

ENSAYOS CON PSICOANÁLISIS

Rock & Freud



Maximiliano Luis Vecchio

ROCK
CINE
RELIGIÓN

Vecchio, Maximiliano Luis

Ensayos con psicoanálisis: Rock & Freud / Maximiliano Vecchio. - 1a ed revisada. - Ramos Mejía. La matanza: Maximiliano Vecchio, 2020. 134 p.

ISBN 978-987-86-7305-9

1. Clínica Psicoanalítica. 2. Ensayo Psicológico. 3. Rock. I. Título. CDD 150.1952

A mi hija, Layla Magalí Vecchio

Contenido

Presentación	7
Rock & Freud.....	10
Clapton, el Cielo y Dios	11
El corte Final [El Psicoanálisis de R.Waters].....	19
Madre Mercury [Somebody to Love].....	33
Hay psicosis masiva [Es menester que sea rock]	43
Apuntes musicales entre sesión.....	50
Apuntes sobre el duelo.	66
Ficciones	70
Religión.....	102
Notas lacanianas.....	114
Apunte Clínicos.....	126
Bibliografía general.....	141

Presentación

Este libro resulta de una serie de ensayos, presentaciones orales y artículos publicados a partir del año 2018. Presento aquí mi clínica psicoanalítica haciendo “*caso*” a cuestiones cuyo material reside en el arte de la música del rock & roll, el cine contemporáneo y la religión. De esa forma, el lector tiene la posibilidad de escuchar— cuando guste— la canción comentada o de investigar acerca del artista (y su obra) como si fuera un caso de la clínica cotidiana.

El psicoanálisis no se puede narrar por completo, pero sí podemos contar una versión, detallar un fragmento, acercarnos a los encuentros y desencuentros de la vida con escenas (otras) susceptibles de ser compartidas con psicoanalistas y no analistas.

¿Qué puede decir el psicoanálisis del Rock & Roll?
¿Acaso no es el gusto musical el Nombre-Del-Padre en la oreja? ¿Qué de la experiencia del cine podemos llevar como agua para nuestro molino?
¿Cómo participa la religión en la práctica del

terapeuta? Si sabemos que La re-ligión administra lo sagrado, así como la iglesia administra los misterios ¿El psicoanálisis administra lo inconsciente?

El psicoanálisis es más joven que el arte, modos de hacer con la verdad cuando estás en el desierto. El artista es un habitante neto de la grieta, que demora en los bordes, y rechaza la claridad para elegir la luz. Con su expresión intenta curarse a sí mismo, restablecer su equilibrio, desembarazarse del dolor. Su obra será su intento de adecuarse a un mundo que registra en crisis.

Freud señaló que el artista, el autor o el poeta, esta adelantado al psicoanálisis. En ese punto, la creación artística genera creación psicológica más de lo que la refleja. Por lo tanto, investigar la “solución” que encontró aquel para hacer cosas con lo insoportable, puede orientarnos para ser mejores personas, pacientes, analizantes, psicoanalistas y artistas.

Arte y el psicoanálisis; dos modos de abordar el dolor de existir, de sostener el libre albedrío en un espacio digno.

Maximiliano Luis Vecchio. Noviembre de 2020

Rock & Freud

[Apuntes sobre el duelo]

Clapton, el Cielo y Dios

“Perder el control es importante para ser creativo”. Ron Wood

“Dios sólo puede estar presente en la creación en forma de ausencia”. Simone Weill

Cuando las personas hablamos acerca del duelo, usualmente hacemos sintonía con al menos dos ideas, Dios y el cielo. Si bien podemos decir que la clínica psicoanalítica es la clínica del duelo, hay casos donde el duelo adquiere mayor volumen y nos permite captar mejor algunas vibraciones que de otro modo serían más difícil de percibir. Ante la pregunta respecto a qué es un duelo, nos autorizamos en lo señalado por Luigi Pirandello: *Quizás el duelo no sea más que aceptar que el otro ausente dejó ya de pensarnos*. A nosotros nos

interesa saber cómo eso se acepta, como mirar las cosas con los ojos de los que ya no ven.

En 1992, meses después del fallecimiento de su primer hijo Conor de 4 años, Eric Clapton compone dos reconocidas canciones; *“Tears in heaven”* (“Lágrimas en el cielo”) y *“My father eyes”* (“Los ojos de mi padre”). A primera vista, se puede decir que fue la manera central de Eric de realizar el duelo por la muerte del hijo. En esos temas, aborda el asunto del cielo, el padre y Dios. En *“Tears in heaven”* dice que el cielo es un lugar donde su hijo podría reconocerlo y él poder ver a su hijo. En la canción dice:

“Sabrías mi nombre, si te veo en el cielo? ¿Sería lo mismo, si te veo en el cielo?”.

En *“My fathers eyes”* Clapton mira a través de los ojos de su padre nunca conocido, a su hijo. Hace una cadena generacional; es sorprendente el video clip de la canción que gira en torno a cuerdas que se van entrelazando. Es uno de los videos musicales más topológicos que existen [1

El cielo tiene una música especial, tiene su necesidad. Françoise Jullien, citando al maestro Zhuang, filósofo de la antigua China, dice que hay tres tipos de músicas. La música del **hombre** es la de las flautas, la de la **tierra** es la del viento (sopla en todas las cavidades que encuentra). Es decir, a cada tipo de agujero, un tipo de sonido. La música

del **cielo**, la tercera, no tiene equivalentes. Lejos de deberse a una acción sobrenatural, es la música en que no hay nada ni nadie para «soplar», es la música en que todos los sonidos emitidos infinitamente son «Siempre diferentes» (2). Es decir, una música imposible.

El cielo como fondo de lo Real. ¿Qué define al Cielo?; Wang Fuzhi, filósofo chino de finales de la dinastía Ming dice sobre el cielo: “*todo lo abarca y está en el origen de todo*” [3] El cielo en los momentos de duelo podría ser un lugar por donde pasar y dejar algo, “*un trozo de si*” al decir de Jean Allouch [4]. Veremos eso con más detalle.

La idea del cielo está ligada a Dios. Dios *es* lo que no *es* un hombre vivo. Porque hay Dios, ningún hombre vivo es Dios. Y gracias a Dios existen las fantasías, el saber, las cosas, etc. Dios también podría ser la encarnación del verbo, la ausencia, lo simbólico en sí - el significante de la falta en el otro en Lacan, S(A)- que permite ligar. Una de las maneras de hacer el duelo es pasar por el cielo como una especie de máquina de simbolización.

Cuando muere Conor, la estructura mental de Eric tambalea fuerte. El agujero en lo real convoca al sistema simbólico para que empiece a iniciar el proceso creativo que conformara su intento de adecuarse a un mundo posible. El impacto pone en jaque la función del padre, la estructura se mueve, se encuentra amenazada. El muerto es alguien débil, se muere antes de tiempo (lo no realizado en

el muerto, mas en un niño). Se construye una deuda en torno a hacer lo que el muerto no pudo concebir. En este caso, tener un padre. Eric tampoco lo tuvo, es hijo bastardo, su padre es desconocido. Fue criado por sus abuelos como hijo y de adolescente toma el apellido de su madre *Clapton*. Su vida estuvo plagada de excesos: sexo, drogas, rock and roll, malos y viejos amores. Varias veces manifestó que llegó a creer que era cierto lo que decían los grafitis que sus fans pintaban en las paredes de Londres: “Clapton is God”.

Cuando nace Conor en 1986, Eric ya se había alejado de la heroína pero había caído en el alcoholismo severo y en un estado de fragilidad pronunciada. Dos año antes del fatal incidente (Conor cae accidentalmente de un piso nº 53) Eric sale de una internación por adicciones en buenas condiciones, empieza a ver más a su hijo, a poder jugar con él... En su ausencia, la ilusión de verlo nuevamente, lo mantenía sobrio. En ese momento seguía casado con su mujer, Patty Boyd (la musa de “*Layla*” y “*Wonderful tonight*”). Con Patty intentaron tener hijos, incluso recurrieron a la fertilización in vitro, pero los perdieron. Conor es hijo de Lori Do Santo, una relación extramatrimonial del músico sabida por Patty.

La muerte de Conor fue, como se dice, un antes y un después en la vida de Eric Clapton. Vamos a afirmar que Eric se constituye como padre luego de

perder a su hijo. Hay una serie de efectos subjetivos que se generan luego de la tragedia: Deja de tomar alcohol, dice que tiene que estar bien, estar sobrio por la memoria de Conor, por su honor. Las canciones le permiten filiarse en la cadena generacional, su padre, su hijo y él. En una entrevista dialogando sobre “*My father eyes*” dice:- En ella traté de describir el paralelismo entre mirar a los ojos de mi hijo y a los ojos del padre al que nunca conocí, a través de la cadena de nuestra sangre [5].

Tiempo después reconoce a una hija secreta, Ruth, producto de uno de sus tantos affairs a principios de los ´80. A fines de los ´90 se casa y tiene varios hijos. Se transforma en el padre del movimiento blusero mundial de principios del siglo XXI con los memorables recitales “*Crossroads*” que organiza desde 1999. Apadrinó a muchos de los mejores artistas pop/blues del momento. A fines del 2018 saco nuevo álbum dedicado a “papa Noel”, dedicado a una creencia (el asunto del padre no deja de estar presente). Clapton deja de creerse Dios, como lo apodaban a fines de los ´60 y baja al mundo de los terrestres; al mundo de los que mueren. Es un hombre.

La pérdida del hijo pone en juego el lugar de pérdida del padre. Eric Clapton así puede inscribir la pérdida del padre. Ya no lo tiene, pero ahora él puede estar en el padre. ¿Cómo? con los ojos. Los ojos de su padre, “I looked into my father's eyes.

My father's eyes” Busco en los ojos de mi padre - los ojos de *mi*, padre. Como dice Lacan, se puede prescindir del Nombre del Padre con la condición de valerse de él (6). Servirse del lugar estructural del Nombre del Padre, del *al menos uno*, para poder prescindir de él.

El cielo, que es pasar por el origen, es el lugar donde Clapton puede dejar una lágrima. Por su padre que lo abandono y por la pérdida de su hijo. Deja las lágrimas del alcohol (lo que lo llevaba a él compulsivamente y la sustancia tangible). Escribe en “Tears in heaven”:

El tiempo puede romperte el alma y postrarte a suplicar / pero sé que del otro lado de la puerta hay paz, estoy seguro / y por eso sé que ya no habrá más lágrimas en el cielo.

Deja la lágrima, el duelo es ahí un acto. Un acto que suplementa la pérdida vivida con una pérdida subjetiva que le permite, como dice Jean allouch *entregar al muerto a su muerte* [7].

El cielo no deja de garantizar la marcha de las cosas, hace que todo exista, que el resto siga (8). Como siguió Eric, pasando de ser un “Journeyman”, nombre del disco del año 1989, traducido en argentina como “Jornalero” (un campesino sin tierras) a un “*Pilgrim*” un peregrino (el que visita un lugar sagrado), título de

álbum de estudio con temas propios posterior a la pérdida del hijo.

En el año 2004 anunció que retiraba esos dos temas de sus shows en vivo, que ya había hecho el duelo... Al día de la fecha, los sigue tocando.

Bibliografía

1: Clapton, Eric. (1998) “My fathers eyes “

2: Jullien, Françoise (2001) Un sabio no tiene ideas. Madrid. Ed. Ciruela. Pág. 149

3: Ibídem. Pág. 20

4: Allouch, Jean (1996). Erótica del duelo en los tiempos de la muerte seca. Ed. cuenco de plata

5: Clapton, Eric (2007) La autobiografía. Ed. Global rhythm. Barcelona.

6: Lacan, Jacques. (1999) Seminario 5. Las formaciones del Inconsciente. Ed. Paidós, BsAs.

7: Allouch Jean. Op. Cit. 9

8. Jullien, Françoise. Op. Cit. 20

El corte Final.

El Psicoanálisis de

Roger Waters

“No tiren lo que no ha caído”

Víctor Hugo

“Tenés un espacio vacío y, ¿cómo vas a llenarlo?”

¿Te vas a comprar un auto nuevo?,

¿Una casa más cara?, ¿qué es lo que te lo va a llenar?”

Roger Waters

Hay obras de Rock que tienen calado intenso en la dimensión humana. Roger Waters, compositor conceptual de la banda Pink Floyd, supo tener un lugar en la cultura contemporánea cuando logró contar una historia. Magistralmente, Waters le dio a la locura asilo en el rock y situó el campo musical como laboratorio capaz de recibir su “agua gelatinosa”. Otra fecundidad de Roger residió en la siguiente operación; cruzar la Historia; las dos guerras mundiales y la guerra de Malvinas, con su historia de vida.

Consideramos que Roger lleva a cabo un proceso de “*autosanación*” a que se inicia en 1979 con “*The Wall*” y concluye en 1983 con el disco “*The final cut*” (“El corte final”). Aquí nos vamos a ocupar del último disco de Waters con Pink Floyd, “*El corte final*”.

El disco se lanzó en el Reino Unido en marzo de 1983 y llegó al puesto número uno de la lista de álbumes del país, algo que ni *“The Dark Side of the Moon”* ni *“The Wall”* habían logrado. La banda estrenó un video EP para *“The final cut”* compuesto por cuatro videos musicales en una secuencia continua. Waters aparece de manera parcial, ya que sólo se ve su boca, como un paciente en sesión. Roger le canta canciones a su psicólogo, en las instalaciones del Fletcher Memorial Home. El nombre del psicólogo, A. Parker-Marshall, es una mezcla del director Alan Parker y del productor Alan Marshall, las dos personas a las que el cantante confió el control creativo durante la filmación de *“The Wall”*.

El disco, que se iba a llamar originalmente *“requiem for a postwar dream”* (ceremonia para un sueño de posguerra) [1], es el recordatorio del padre, y también la misa por el fin de Pink Ployd. *“El corte final”* está compuesto centralmente por temas desechados del disco predecesor. Un David Gilmour poco inspirado o eclipsado por la sanación de Waters argumentaba que no entendía el hecho de editar algo desechable. ¿Por qué publicar basura? [2] Waters terminó haciendo un disco prácticamente solista con Michael Kamen, como co-productor.

El padre

Eric Fletcher Waters se unió a la Compañía C de los Fusileros Reales ejército británico cinco días después del nacimiento de Roger, el 11 de septiembre de 1943, y murió en la batalla de Anzio (Italia) el 18 de febrero de 1944, cuando el bajista tenía tan sólo cinco meses de edad. Eric Fletcher, el padre de Roger, también había perdido a su padre, el abuelo de Roger, George Waters, muerto en Francia durante la I Guerra Mundial.

¿Quién fue Eric Fletcher Waters? Hijo de un minero del condado de Durham , era maestro de escuela cristiano , pacifista y miembro del Partido Comunista de Gran Bretaña. En 1939, previo a la guerra, fue declarado objetor de conciencia por lo que condujo una ambulancia durante los bombardeos nazi sobre el Reino Unido. Más adelante, abandonó su pacifismo impulsado por su militancia comunista y antifascista y se unió a la infantería del Ejército británico. Murió en combate junto a la Compañía del Regimiento de Infantería Royal Fusiliers , donde en pocos días de combate hubo alrededor de 5.000 fallecidos. Después de la muerte de su marido, la madre de Roger, Mary, también maestra, se mudó junto a sus dos hijos a Cambridge. Las guerras se llevaron los recuerdos directos de dos hijos sobre sus padres. Su madre y abuela paterna perdieron a sus esposos.

Waters necesita contar una historia.

El bajista se interesa por historias que a muy pocos le interesan, la de los caídos en combate. Se pregunta qué les ha pasado al padre, y al padre del padre, su abuelo; ¿qué pasa con ustedes que mueren en la guerra? Se sugiere al lector que añada a esa pregunta el tono que alcanza Roger en el estribillo de “*Another brick in the wall (P2)*”

Si “*The Wall*” refiere sobre los sentimientos de la gente afectada por la guerra. El corte final es un álbum conceptual antibélico, en donde las letras exploran lo que Roger considera la traición hacia los militares británicos caídos, como su padre y abuelo, quienes durante la Primer y Segunda Guerra Mundial sacrificaron su vida por el espíritu del sueño de la posguerra. ¿Por qué y para qué la gente muere en la guerra? Es una pregunta que lo atraviesa. ¿Por qué tuvimos que correr y escondernos si todo lo que nos prometieron fue vivir debajo de un cielo azul? Las llamas se han ido pero la guerra aún perdura (Goodbye blue sky.1979)

El "sueño de posguerra" era que la victoria haría del mundo un sitio más pacífico, en el cual los jerarcas ya no volverían a entrar en pugnas bélicas. El autor tiene un pie en la realidad de su momento, por lo que las letras, en algunas ocasiones son críticas contra Margaret Thatcher, cuyas políticas y decisiones fueron vistas por Waters como un

ejemplo de traición. Se refiere a ella como "Maggie" a lo largo del álbum.

¿Cómo asumir los elementos oscuros de la vida de su padre? La imposibilidad de registrar los recuerdos pone en marcha la máquina simbólica. Como diría Douglas Hofstadter (3) una parte del yo de Waters, uno de sus bucles extraños logró configurar una copia bastante fiel acerca del padre desaparecido físicamente. Importó su interioridad o, como diría San Agustín, algo que estaría más cerca de nosotros que nosotros mismos. "The Wall", "*The Final Cut*" son una memoria fuera de uno, que actúa como propia, como un disco rígido extraíble para Roger.

Antecedentes

En 1979 Roger nos muestra su muro, necesita construir. Con sus prodigiosos compañeros de banda, especialmente David Gilmour, lanzan "The wall". un álbum conceptual que retrata la vida de una estrella ficticia del rock llamada Pink, fundado en las vivencias Waters, convirtiéndolo así en una especie de álter ego. Pink sufre debido a la muerte de su padre en la Segunda Guerra Mundial, la sobreprotección materna y la opresión de la instrucción británica. Utiliza la figura de los ladrillos, con los que va construyendo un muro que lo aísla de los fracasos, pero que lo convierte en un hombre con tendencias autodestructivas. Parece que Waters se ocupa, con su oficio, de impedir un

retorno. Aquello que lo podría dejar inmóvil como ladrillo en una pared infinita. Lo indecible por el discurso que lo precede hasta su corte. Roger introduce a Floyd en el mundo de la guerra.

The Final Cut

Así como el evangelio es un diálogo entre un padre y un hijo. El soporte discursivo de “El corte final” es una ceremonia musical conmemorativa del padre. Waters refiere que fantaseó con poder ver a su padre una buena parte de su vida. ¿Quién no habrá deseado algunas veces volver a ser niño y esperar que un padre venga? También se preguntó por qué el padre lo había abandonado. Oh!! Padre ¿por qué has abandonado?!! Nosotros vamos a entender el abandono como la preferencia de los hombres Waters de entregar su vida bajo condiciones sacrificiales. (4)

¿Quién no habrá pensado, alguna vez, que lo que ocurría era un sueño del que se podía despertar? Hay muchas alusiones a si lo que sucede es un sueño o pertenece a la realidad. Algunas canciones son por momentos sueños despiertos, hechos ficción musical. En “The final cut” dice: ¿Podría alguien amarlo? ¿O no es más que un sueño loco?

En psicoanálisis, uno de los sentidos de la función paterna es el de dar lugar tanto al inicio como a la conclusión. Un corte. Los discos de los que

hablamos están hechos por los especímenes de Waters. La significación de los especímenes es encerrar, es separar y terminar con un asunto. Nadie trae objetos al mundo para recordar con más y más nostalgia [5]

Algunas canciones del inconsciente

En *“El sueño de postguerra” (Postwar dream)* dice: *“Dime la verdad, por qué fue Cristo crucificado?/ ¿Fue por eso por lo que murió papá? Fue por ti, fue por mí/o es que he visto demasiada televisión?”* [4]

La canción pregunta por el abandono del padre con resonancias cristianas. Porqué Jesús en la cruz le pregunta al padre, ¿Por qué me has abandonado? (6) Si ya sabía, proféticamente, lo que iba a acaecer. A qué padre le hablaba Jesús. Quizás menos a Dios padre que a José el carpintero, ese soldado desaparecido en la vida de Cristo. Roger le habla a Eric Fletcher Waters, que siendo pacifista se pasa, sin solución de continuidad, a la lucha armada cuando su esposa estaba embarazada de él. Fletcher es el apellido de la madre de su padre: su abuela.

En el tema homónimo del álbum, *“The Final Cut”* refiere: *“Estoy descendiendo en espiral/ al agujero en el suelo donde me he escondido/ Si consigues sortear las minas esparcidas en la senda de entrada/Marcas la combinación y abres el escondrijo secreto/ si yo estoy dentro te diré lo que*

hay detrás del muro.” Roger intenta localizar al padre que desciende, lo acompaña para ver de qué está hecho el muro.

En “Ojos paranoicos” (*Paranoid Eyes*) expresa: “Cierra el pico, no dejes que el escudo resbale. Agarra bien tu máscara antibalas. Y si ellos intentan desmoronar tu disfraz con preguntas Puedes esconderte tras ojos paranoicos”. Hablando de la paranoia, es un momento donde los que están a su alrededor dicen que está megalómano. Por ejemplo, le sugirió a Nick Mason que nada más (ni nada menos) tocara la batería. [7] Richard Wright fue expulsado y humillado por Roger. Gilmour cantó sólo una canción y nos regaló un par de buenos solos que sólo él puede tocar. Digamos que Roger no dejó que Floyd entre en Pinki.

Si en “*El regreso del héroe*” Roger hace que su padre le hable a su mujer. En el “*Muelle de Southampton*” Habla del efecto de la pérdida de su padre en la madre. “*The Gunner's Dream*” cuenta la historia y los pensamientos de un artillero de guerra en el momento de su muerte. Es el relato del sueño jamás contado por el padre. Recordemos que Waters es maestro en juntar la Historia con mayúscula con su historia con minúscula. Hay un intercalado con canciones que critican profundamente la Guerra de Malvinas. Waters señala que las vidas de soldados británicos y argentinos estaban siendo utilizadas como instrumentos de resonancia política. Por ejemplo,

que la decisión de Margaret Thatcher a ir a la guerra fue delineada para darle un impulso a su popularidad.

En *“Dos soles en el ocaso”* finaliza: “Por fin entiendo los sentimientos de unos pocos. Cenizas y diamantes. Enemigo y amigo. TODOS ERAMOS IGUALES AL FINAL”

“Water” para nuestro molino. Formas del oficio

La psicoterapia tiene una estrecha complicidad con el arte de contar historias, del que depende inexorablemente el psicoanálisis. Y para que la cosa marche y no se rompa el encanto, es preciso que uno siga la “música” mientras esta suene. Roger hace notar que hay una necesidad vital en las personas en hablar y nos muestra cómo se conquista el nombre del padre a través de una discusión sobre los linajes. Podemos decir que el trabajo de sacar a la luz y dar forma al trauma del padre se cerró con la disolución de Pink Floyd. Waters Interroga lo que le da origen a su vida. Examina mediante una obra musical un enigma. El enigma de la paternidad.

El terapeuta psicoanalítico es como el asistente de sonido de Waters. Afina, desenreda los cables, ajusta la correa, puede ser puteado también. Es habitante nato del lado oscuro del escenario.

Con el psicoanálisis podemos decir que la diferencia entre el modo que tiene una persona de vivir en su cuerpo original y la manera en que vive en el “cerebro” de personas que atienden a su obra artística, es una cuestión de grado. Las personas viven más allá de la muerte de su cuerpo, lo hacen en la memoria de las personas con quienes ha convivido, incluso por medio de un disco musical o un libro. De esa forma, en el “cerebro” de Pink Floyd, como lo apodaba poéticamente la crítica musical, se alojan copias de baja resolución de los recuerdos del otro. Principalmente los representantes de la función parental. El programa waters las importa para poder funcionar.

¿Qué hace waters? ¿Qué hace un terapeuta?

Waters va a buscar eso que no sucedió y lo plasma en el disco. Va a buscar eso que no está situado, que tiene que ver con lo que no sucedió en relación a su padre. Es cuando el objeto ha caído sobre el Yo y este empieza a ganar peso con lo que no ocurrió. Fantasías con suficiente gravedad que va a dejar al sujeto en una opacidad que, si dura mucho tiempo, aparece en la mirada, o inmóvil como ladrillo en la pared. No se puede estar en el lado oscuro de la luna por demasiado tiempo, también está el otro lado, lo que si sucedió.

Waters nos enseña su análisis. Que no es tanto la construcción de un pasado, sino su destrucción, la

destrucción de una historia con palabras nuevas. Como decía Freud, la mejor manera de olvidar es recordando. Haciendo caer preguntas.

¿Cómo viven los muertos? ¿Cómo su vida (la del muerto) determina la nuestra? ¿Qué haces con los enigmas que rigen tu existencia?

Roger recorta un petit a lacaniano, se separa de sí, adviene como un sí mismo ya perdido. Hace un trabajo de duelo público en actos. Waters seguirá presentando “The wall” en serie, 1979/1992/2010. Es una leyenda por la sencilla razón de haber contado una leyenda para su supervivencia psíquica. Establece una verdad más allá de la realidad de una memoria, más allá de los recuerdos traumáticos. Lo que cuenta no es una ideología, no es un cuento de terror. Es un cuento que exorciza lo peor. Exorciza su parte Floyd, su marrana voladora. (8)

Para el psicoanálisis es significativo el desecho. Por hacer emerger una verdad como efecto de una serie. El desecho es lo que queda después de que el aparato simbólico (absorbe sus nutrientes. El “outtake” lo que se mantuvo aparte, la entrega. Waters finaliza su digestión simbólica. Entrega a Floyd y a una parte de sí al mundo.

ADDENDA

*Waters Interroga lo que le da origen su vida. Examina mediante una obra musical un enigma. El enigma de la paternidad. El Padre lo interroga con su vida. Es decir, Averigua lo que le pasa al padre, haciendo lo que hizo el padre. Waters llama la atención sobre eso.

** ¿Padre, padre porque me has abandonado? . Waters inventa la respuesta del padre, que no le responde. Pregunta y respuesta, pregunta y respuesta. ¿Acaso no es el silencio frente a la última preguntas (padre porque me has abandonado) lo que da prueba de la existencia del Inconsciente? Si respondiera, sería humano, privando al sujeto de la convicción de su orfandad. Esta última es lo único que de libertad puede tener, ya que el inconsciente está estructurado como lenguaje en el campo del Otro

Referencias

1-En la liturgia romana, el réquiem (del latín Requiem, "descanso") es la misa de difuntos, un ruego por las almas de los difuntos, llevado a cabo justo antes del entierro o en las ceremonias de recuerdo o conmemoración. Réquiem es también el nombre de determinadas composiciones musicales utilizadas principalmente para realzar servicios litúrgicos , se asocia casi exclusivamente a cualquier forma de dar una

despedida a los difuntos o de recordarlos por cualquier medio, sea material o simbólicamente

2- Lacan llamaba “poubellication” [de poubelle: “basura”, y publication: “publicación”]

3. Hofstadter, Douglas, Yo soy un extraño bucle. ¿Por qué un fragmento de materia es capaz de pensar en sí mismo? [2007], Barcelona, Tusquets editores, 2008

4- En el seminario XI Lacan decía que se evidencia que son muy pocos los sujetos que pueden no sucumbir, en una captura monstruosa, ante la ofrenda de un objeto de sacrificio a los dioses oscuros. La explosión de la cultura tuvo que acompañarse de un retorno a lo más increíble como origen de la cultura humana, esto es, el sacrificio humano.

5-Allouch. J. contra la eternidad. ogawa, mallarme, lacan" BsAs. Editorial Cuenco del Plata. 2006

6-La Santa Biblia. Ediciones paulinas 1978. (Mateo 27, 47).

7- Mason. Nick. Dentro de Pink Floyd. España. Editorial MA NON TROPPO. 2018

8- El chanco rosa evoca una sustitución. No sacrifiquen vidas humanas, denle a los” floyds”

Madre Mercury
[Somebody to Love]

*No diré más de lo que diría cualquier poeta
decente si alguien se atreviera a pedirle que
analice su obra: querido, si tu lo ves, es que está
ahí”.*

Freddie Mercury

En 1973 Farrokh Bulsara se transforma en Freddie Mercury y da un salto épico. Las cosas cambiarían inexorablemente para él y todos los que lo sintonizaron.

La actualidad de Mercury, su vigencia hasta la fecha: venta de discos, permanencia radial, estrenos de films, hits icónicos; muestra que supo capturar magistralmente cuestiones esenciales de la vida ánimica de las personas. Mercury compone duelos que hacen nacer subjetividades.

Cuando Mercury compone un duelo, cuando asienta lo que se perdió en lo perdido, sitúa como referencia ineludible a su madre, Jer Bulsara. en esa dirección vamos a localizar tres referencias mercurianas para hablar de ese asunto, es decir, de cómo subjetivar una pérdida.

Madre Mercury

La primera referencia corresponde al cambio de nombre. De Farrouk Bulsara a Freddie Mercury. A

los 7 años de edad, mientras era pupilo en el colegio “St. Peter”, Farrouk tomó el sobrenombre de Freddie. Años después, cuando preparaba canciones para el primer disco de Queen, se haría llamar con el apellido Mercury.

Según lo que recuerda Brian May:- “Freddie había compuesto una canción titulada “My Fairy King” (1) (Mi Rey de hadas) y en ella hay un verso que dice: “Oh Madre Mercury / mira lo que me han hecho / no puedo correr, no puedo esconderme”. A partir de allí fue cuando Freddie dijo: “Voy a convertirme en Mercury, ya que la madre que aparece en esta canción es mi madre”. Y nosotros le dijimos algo del tipo “¿Estás chalado?” (2) -.

El párrafo completo de la canción dice: “Alguien, alguien ha vaciado el color de mis alas/ ha roto mi anillo mágico/ y avergonzado el rey en todo su orgullo/ ha cambiado los vientos y las mareas/ Madre Mercury, Mercury/ Mira lo que ellos me hicieron/ No puedo huir, no puedo esconderme”.

May añade: - “Cambiar de nombre formaba parte del proceso por el que se fue metiendo en una piel diferente. El joven Bulsara seguía ahí, pero para el público, Freddie iba a ser una especie de Dios” (3) -. May supone la transformación de Freddie como un alzamiento que suprime, conserva y supera la forma anterior, como la aufhebung hegeliana.

El apellido paterno, “Bulsara” queda desvanecido y toma el apellido Mercury, que identifica alusivamente a la madre. De esa manera, se va configurando un rasgo esencial como soporte para salir a la escena. Quizás esta identificación sea la condición bajo la cual resigna sus objetos primordiales. Es decir, el proceso por el cual se abdicar a lo que uno es para las personas que ha perdido.

Si la identificación secundaria es una identificación a lo leído, si es como señala Alejandro Ariel “Lo que del lenguaje deja al objeto como perdido en los significantes que lo vehiculizan” (4), Mercury la realiza a la letra. Eso le basta para salir de su casa, inaugurar las giras y comenzar a ser la “madre” de su obra. ¿Para qué le es necesario “Mercury” a Mercury? Para no reclamar con urgencia la presencia de lo que ya no está. Es una transformación en todo sentido, ya que si no se hubiera llamado Freddie Mercury ¿Hubiera sido Freddie Mercury? Recordemos que el cambio de apellido también llega a lo religioso y político, dado que la familia practicaba la religión zoroástrica y estaban orgullosos de su ascendencia parsi.

El nombre Mercury también conlleva el descenso de la sombra (madre) del objeto sobre el yo (a eso Freud le llama Melancolía). Es el lado melancólico de Freddie expresado en temas como “My melancholy blues” (1977) e “It a hard“ (1984); lado

que muestra la imperfección del trabajo de duelo como obstáculo a la resignación libidinal y la concomitante producción de identificaciones al falo (de la madre), “The Golden boy” (el niño de oro), “The great pretender”(el gran simulador), “Mr Bad Guy” (señor malo). Es decir, las producciones en solitario de Mercury en los difíciles ´80s (5).

Rapsodia Bohemia

Mucho se habló del tema “Bohemian Rhapsody” (6). Para los integrantes de Queen siempre fue un misterio. Hubo conjeturas acerca de significaciones políticas, sociales y religiosas. El compositor Tim Rice, cercano a Mercury, interpreta que el mensaje de la canción es: - “Admitir que es gay”-. Dice Rice: - “La línea “Mamá, acabo de matar a un hombre” (“Mamá, just killed a man”) es porque ha matado al viejo Freddie, su anterior imagen. Cuando canta “Puse un arma contra su cabeza, tiré del gatillo y ahora él está muerto”, refiere a que la persona recta que era, originalmente acababa de morir”

Su vieja imagen heterosexual, había muerto. Había destruido el hombre que él estaba tratando de ser y ahora se trataba de ser Él mismo, tratando de vivir con el nuevo Freddie, un Freddie auténtico (7).

Rice agrega que el verso que dice: -“*I see a little silhouetto of a man Scaramouch, scaramouch will you do the fandango*”(Veo una pequeña silueta de

un hombre Scaramouche, Scaramouche, harás el Fandango) Freddie se refiere a él mismo, aun siendo perseguido por lo que ha hecho y lo que él es”- (8). El destino de Scaramouche en la comedia italiana era muy a menudo acabar vapuleado por el “Zanni” (Arlequín) por jactancioso y arrogante; dos aspectos que caracterizaban una parte de Mercury.

Jim Hutton, la última pareja de Mercury suscribe a la interpretación de Bohemia Rhapsodia como un “Salir del closet” para Freddie (9). Por otro lado, la canción coincide con la ruptura con su novia, Mary Austin. Luego de 7 años de noviazgo, por lo que también se argumentó que el relato del tema se refería a la separación.

Entonces, podemos señalar que “rompe” con Mary y empieza a tener amantes hombres. Paul Gambaccini señala lo siguiente: -“Freddie procedía de una cultura donde no se supone que a uno le gustan los hombres. De forma que uno intenta adaptarse, aunque sienta como si le torturaran por dentro. En el camino del autodescubrimiento de un hombre gay que proviene de un ambiente represivo, a menudo existen interludios”

Los integrantes de Queen frecuentemente manifestaron que en ningún momento Freddie sugirió que fuera gay, nunca se mostraba abiertamente sexual. Hace un par de años, su madre comento en una entrevista lo siguiente: - “Él jamás habló de su bisexualidad en casa, ni cuando estuvo

muy enfermo. Evitaba ciertos temas para protegernos. Hoy habría sido diferente, pero entonces le habría resultado muy difícil contárnoslo y nosotros lo respetábamos”- (10).

En “Rapsodia Bohemia” Freddie da muerte a un asunto: “Mama, mate a un hombre (...) la vida acaba de empezar/ pero ahora me tengo que ir y dejarlo todo/ mama no quería hacerte llorar/ sino regreso mañana/ sigue adelante como si nada realmente importase”. Freddie intenta dejar de vivir la vida de la madre, empieza a darle muerte a lo que él era para ella. Como eco del conflicto que la parte operística del tema sitúa bien: “Will not let you go, let me go” (No te dejaremos ir, ¡déjenme ir!).

A fines de los ‘80s Freddie dirá: - “Todos mis amantes me preguntaban por qué no podían reemplazar a Mary, pero eso es sencillamente imposible. No podría enamorarme de un hombre de la misma forma que me enamoré de Mary” (11)

Somebody to love

Luego del éxito de Rapsodia, Queen publica otra composición de Mercury “Somebody to love”. Freddie dijo varias veces que era su tema preferido, también el tema preferido por su madre, Jer.

En el tema se pregunta, en diálogo con un coro “espejo”, si alguien puede encontrarle alguien a

quien amar. Vamos a la letra: “Cada mañana me levanto, muero un poco/ apenas puedo estar de pie (mírate a ti mismo/ mírate en el espejo y llora/ Señor ¿qué me está haciendo? / Pasé todos mis años creyendo en ti/ Pero simplemente no obtengo ayuda, ¡Señor! / Alguien, alguien, ¿Puede alguien encontrarme alguien a quién amar?”.

Freddie señala una jugada psíquica del ser humano, que a veces no es tanto el temor a no ser amado lo que aflige sino el temor a no poder amar. El temor a la posibilidad de poder amar es, la culpa como resabio de la separación de la madre; aquella que el apellido Mercury hizo de radiografía mental. Sin embargo, Freddie sigue esperando: “¿acaso es fácil dejar de esperar algo de tu otro? ¿Se puede dejar de ser hijo? Freddie sigue esperando no sin ir elaborando las futuras canciones que lo exiliarían de la espera de ser pensado por el otro .El asunto toca el tema de cómo se deja de vivir la vida del Otro.

Dios salve a la reina

Culminamos el apunte como Queen finalizaba sus shows: interpretando. ”God save the Queen”. El himno inglés vibra con algunas ideas expuestas. Es como que “alguien” tiene que ser salvado de algo que le hacen. En los temas reseñados:

- “My fairy King” (“Mira lo que me hicieron”)

- “Somebody to love” (“Señor lo que me estás haciendo”)

- “Rapsodia Bohemia” (“Scaramouche, galileo, bismillah, Belcebú acechando”)

Se capta una manera de procesar el desconcierto, la furia, el miedo desolador, el “quedarse en banda”. Para eso “alguien” tiene que entrar en una banda. Para curar algo, para curar su parte solista, para salir del lugar de “Golden boy” (falo de la madre). También se presenta la ambivalencia en relación a lo perdido. Ya Freud señalaba que eso era el factor decisivo en el duelo. El trabajo de separar lo que le hicieron de lo que, puede hacer. Entre el salto épico haciéndose un nombre, inaugurando un lugar y la no resignación a seguir esperando algo del otro. Freddy muestra el modo de resolver un desamor necesario, sin poder huir ni esconderse. “Mercury” es la madre de su obra, la cicatriz de la separación con la madre. Es una ausencia presente, marca de lo que fue presente y se transformó en ausente para ser una presencia que lo acompañará toda la vida.

Bibliografía

- 1: Freddie Mercury (1973) My fairy King.
- 2-lesley-ann jones (2012) Freddie Mercury. Alianza editorial. P.68
- 3: Ibidem. P.69
- 4: Ariel Alejandro. Seminario el duelo por el falo. Clase 05/07/10
- 5: Freddie Mercury (1985) Mr Bad Guy.
- 6: Freddie Mercury (1975) Bohemian Rhapsody.
- 7: Lesley-ann Jones. Op.cit p.122
- 8: Ibidem. P.123
- 9: Jim Hutton (1995) Mercury y yo. Editorial de la flor. P.75
- 10 -Brooks Greg y Lupton Simon (2007) Freddie mercury - su vida contada por el mismo. Editorial manon troppo. P.94
- 11FreddieMercury,desmitificadoporsumadre. En <https://www.theclinic.cl/2012/09/30/freddie-mercury-desmitificado-por-su-madre/>
- 12: Freddie Mercury. Sus grandes amores. Disponible en <http://theshowmustgoonfreddiemercury.blogspot.com/2013/08/sus-grandes-amores.html>

Hay psicosis masiva [Es menester que sea rock]

Quien de alguna manera haya tocado rock o haya estado cerca de él, tiene la impresión de que es muy difícil ser original. Es más, reconoce que pretender dicha empresa, podría llevarlo a un atascamiento perpetuo en esa compañía. Lo que sí es posible es “*pasar por el origen*”. Precisamente, esa es una de las genialidades también del psicoanálisis: La de reenviar a las personas a su origen, ahí donde no pueden reflejarse, allí donde es puro comienzo. Se trata de lo originario, de pasar por las inscripciones que dan origen a la fundación de las diferencias psíquicas.

Podemos ponernos de acuerdo en que el sonido del rock fue concebido con el inicio de la amplificación valvular. Por los años en que Lacan hablaba en sus seminarios, Leonardo Fender ideaba sus primeros diseños que harían furor al poco tiempo. En ese punto, el sonido del rock es vecino del sonido psicoanalítico.

¿Qué es un psicoanalista y como funciona su deseo? El analista es un sistema complejo que tiene características próximas al funcionamiento de un amplificador de audio de alta calidad. Contemplando que los amplificadores tienen topologías diferentes según sean de estado sólido o a válvulas de vacío, la función deseo del analista será amplificadora cuando dependa de sistemas valvulares trabajando a plena potencia.

Es decir, para que la válvula funcione y amplifique la señal procedente de una guitarra eléctrica, deberá ir tomando temperatura, intensidad y saturación. Así como el amplificador aumenta la potencia y voltaje de una señal, el analista hace que la señal del inconsciente sea más fuerte. El primero reproduce el sonido de un instrumento a través de un altavoz, el segundo dice lo que siente en él, pero que es del paciente.

En esa dirección, los amplificadores cuentan con una válvula preliminar y una rectificadora que recorta el sonido de forma distinta, más redonda y menos áspera que los amplios sólidos. De manera análoga, el analista dispone de entrevistas preliminares para rectificar las relaciones del sujeto con lo real.

Lacan llamo a esto “rectificación subjetiva” (1), que lejos de ser una maniobra de “corrección” normalizante de tipo psicológica, permite resituar,

poner en su lugar y liberar un sentido en el discurso del paciente, su deseo. Para ser más específicos, recorta la señal del inconsciente, que es lo que se dice, derogando el triple principio lógico de Aristóteles.

Para decirlo claro, el rock es a la música lo que el psicoanálisis es a las psicoterapias. Podes tomar una guitarra siguiendo los consejos de Keith Richards, a saber; “tocas tres acordes en cinco cuerdas con dos dedos y te olvidas de vos mismo” (2). Vas al analista, hablas y con las palabras te bañas de “ser vos” te creas y te recreas. El rock trató desde su concepción el asunto de la rebeldía, de lo subversivo y lo marginal. Trabajó con las sobras, con el resto. Los analistas trabajan con eso también. El que habita un espacio psicoanalítico se rebela contra un sistema (y un discurso) que, sin que lo sepa, lo oprime. Te quejas de tus padres, de tu mujer, del trabajo cotidiano para luego salir y quererlos más, hasta quizás hacerles una canción. El rock no quiere amos, desordena lo comfortable y perturba el bienestar para inventar un horizonte erótico diferente.

El paciente comienza a tocar. Se lo invita a poner “*play*”. Lo que diga será importante. Si no tiene que decir, tal vez nunca lo escucharon. Si pide palabras, a lo mejor está pidiendo una escucha. Si no sabe qué decir, no importa, no tiene que saber. ¿Acaso hace falta “saber” para tocar? sus cuerdas

vocales se tocan. Usa su cuerpo. Nos muestra. Nos muestra como lo trataron. El paciente quiere que nosotros sepamos cómo fue tratado por aquellos que lo trajeron al mundo.

El analista lo recibe y lejos de configurarse como un *auto-tune* sentimental (autoayuda), está más cerca del rescate subjetivo. Se rescata lo visto, lo oído, el revés de la trama. Ni Freud ni Lacan mostraron interés por la música. No obstante, sus orejas estaban a la altura de un Robert Johnson, de un Chuck Berry, es decir, tipos fundadores que no fueron universitarios de la música. Jamás lo precisaron para estar precisos en la materia. En los primeros, el mal oído los acercó a la verdad del oír, en los segundos, la verdad del oír no necesito de postgrados.

Frente al miedo, frente a lo que humilla y ofende, las personas edifican como mejor opción, una defensa. La defensa es el disco de tu vida, un repertorio desfigurado que a veces se traba, se tilda, se precipita sin concluir, o no arranca, se distorsiona, se rompe. El análisis crea las condiciones frente a lo cual la neurosis se edificó como defensa frente al miedo.

Para eso, debe pasar por el origen para dar una respuesta distinta. Para lo cual se requieren acciones, no basta con saber la partitura, hay que tocar la canción, reproducirla o crearla, para poder

“tocar” algo de ella. Estamos advertidos de que un cambio en el tono puede cambiar la canción, un *yeite* nuevo puede dinamizarla. El psicoanalista busca repeticiones para generar una pequeña diferencia. Diferencia humilde, que le permita al paciente ir más allá de su realidad. Es una forma de composición, tocar los temas que siempre vuelven al mismo lugar de uno mismo, los hits de su historia, hacer varias recorridas hasta que surja el momento posible para crear una diferencia.

Hay que decir que el rock no es ejemplo de nada. En nuestras pampas, **Charly, Luis, Pappo, Juanse**, nunca quisieron complacer a nadie. Como dice Bobby Flores, tal vez el rock no sea una reposera al lado de una pileta. Pues el rock no da consejos, no comprende amistosamente, ni da órdenes. Comprende –a veces– los giros del deseo neurótico. Quizás sea por eso que los pacientes “quieren rock”, porque quieren ser escuchados para acercarse de a poco, paso a paso a la música, la carne verbal. Su música.

En tiempos donde la imagen del psicoanalista parece haber devenido en la de un ciudadano correcto, la un súper agente del bien, la de un comerciante de goces, continua la pregunta aún acerca de qué es el psicoanálisis. Hay que seguir inventando, resistiendo, hay que seguir rockeando.

Bibliografía

1 - Lacan, J. (1958) “La dirección de la cura y los principios de su poder” en Escritos

2 - Buenos Aires, Siglo XXI, 2002. 2: Michael. ST (1994). Keith Richards: in his own words, USA, omnibus press, 1994.

Apuntes musicales entre sesión

I

Lennon es inconsciente

Me levanté escuchando una música pop nueva, un tal David Rees, psicólogo español. Bastante bueno el joven. No obstante, llegó un momento, luego de veinte minutos, donde no pude superar sus estribillos. Le pone demasiada voligoma para pegarlos. A esto se le agrega un defecto de la especie humana; que no puede cerrar los oídos. Por suerte, vino a mi rescate una música procedente del exterior, un vecino estaba sintiendo “twist y gritos” de los Beatles. Mi hija me sugiere que los ponga, yo le contesto que soy Stone y que un domingo a la mañana eso es prácticamente un pecado. Pero sí me dieron ganas de escuchar a John. Así que puse “fantasía doble”, su último disco, de 1980. Para mí, su mejor disco. Después de un rato, mi memoria artificial, o sea la web, Facebook, Instagram, el inconsciente, etc, me informa que un día como hoy, el día de la virgen, un día de arboles, Lennon era asesinado. O sea, ¿para qué se mato a John? No parece justo. Porque matar a Lennon es matar a lo simbólico, es algo totalmente incomprensible. Demoler lo simbólico en el cuerpo de Lennon. Porque John es la navidad, hermanos y hermanas!

P/d: John es inconsciente porque él me pensó primero a mí, antes que yo a él.

II

J.G

Un paciente me dice que quiere ser como Jonny Greenwood, guitarrista de Radiohead. Resulta que en su tema más famoso llamado "*Creep*" Greenwood hace un ruido antes del estribillo. Se dice que el tipo (Jonny) lo hizo como a propósito, para arruinar el tema, ya que—cuentan los periodistas— no le gustaba para nada. Entonces, el joven me (se) pregunta: ¿cómo hago para hacer que una cagada así sea un hit?

Le digo que la parte que recuerdo del tema es esa guitarra horripilante, una cosa muy rara. Asiente y dice: Es como que está endemoniada, no pertenece a ese lugar (de la canción)

Comenta que al fin y al cabo el tema habla de eso, de lo raro, de un bicho. Greenwood la decoró, puso su cosa rara, su gusano, su error y su estilo. El tema es esa guitarra.

III

Recomiendo el documental acerca de Lennon y Yoko, "**Above us only sky**" ("sobre nosotros sólo está el cielo")" Ahora sé porqué, para mí, John es el mejor Beatle luego de George.

Promediando el documental, un tipo "*parecido psíquicamente*" a Mark Chapman (quien matara a

Lennon años después) llega a la residencia Lennon/Ono y quiere ver a John de una. Resulta ser un fanático que toma a Lennon por un mesías, por un Dios. John lo recibe y dialoga con él. El seguidor le pregunta varias cosas, entre ellas si compuso algún tema pensando en él o en otro fan, a lo que Lennon le responde que sólo compone sobre su vida, y que si ayuda a otros con eso, mucho mejor. Lennon sabe hablar con un loco. Primero, no le tiene miedo. Es decir, no le teme a su propia locura. Segundo, habla con él, está disponible y apunta lo que dice. Tercero, delira brevemente con el tipo y lo termina invitando a comer.

P/d1: Joko dice genialmente (momento emotivo del film) que se juntó con John para componer **imagina**

IV

Qué escuchamos cuando escuchamos

Interferencias: Lo inconsciente

Ritmo: Lo real

Armonía: Lo simbólico

Melodía: Lo imaginario

Ruido: El Incesto

V

¿Se puede matar a la música? ¿Sería matar qué cosa en nosotros? La música es un intento, fallido, de reconstruir el silencio puro del universo, su contra cara total. ¿Qué es el arte? La operación por

la cual Dios mueve el amor recíproco de las cosas creadas, cualquier obra de arte, lo que se denomine como tal es el vestigio, lo que cae de un movimiento metafórico.

La obra (Freud, Lacan, Los Stones) se vuelve consabida, consagrada. Un saber que se petrifica, que recae en lo no metafórico. En cambio, el movimiento del arte siempre persiste. El Psicoanálisis comparte su operación con la del arte y el trabajo del duelo. Vestigios de movimientos metafóricos que confieren una renovación. Por ejemplo, la primera metáfora es el ser que no necesita ser. No hay necesidad de que exista el ser, es una metáfora de Dios que a la vez muestra la posibilidad de la no existencia de una cosa, la metáfora es llevar más allá algo, la muerte y resurrección es un mitologema de la metáfora de Dios. ¿Por qué hay algo y no más bien nada? Toda palabra es metafórica y abarca, según se la use, más, menos o distinto del mundo que supone que abarca, eso hace que la palabra sea vergonzosa, ya que dice algo distinto a lo que pretende decir. Es su esencia. El avergonzarse es una adjudicación errática de una mala caída, de un pecado el que se avergüenza prefiere que no lo vean, incapaz de tolerar la luz del misterio al que le dio la espalda. El misterio de nacer y morir, de nuestra dependencia a Dios, o al inconsciente.

Lo que sale del artista no le pertenece, ya que está en dialogo con lo otro que no es de nadie. La obra

de arte te goza, las canciones terminan por burlarse de quien piensa que es el autor. Allí solo hay un gesto vanidoso. La obra artística habla de lo que no somos, u olvidamos, es un plus a la vida.

VII

Uno de los blues más blues de la republica Argentina es “*Todo el día me pregunto*”, de Martinez, Gabis y Medina (1969) Joya local.

La letra cuenta la historia de un tipo que no para de hacerse preguntas. Específicamente, para qué camina sin parar y sin dormir. Cosa que parece imposible, excepto que seas Forest Gump, o un Walkin Dead, o todo eso junto.

Cuenta la leyenda que a Javier Martínez, uno de los autores del tema, no le quedó otra que empezar a hablar un poco más para combatir un estado anímico que se le venía encima. La amenaza de lo inanimado, de algo que no se mueve animado y que podría eventualmente atraparlo. La mancha voraz que no tiene ni principio ni final.

En ese periodo, Martinez llegó hasta inventar medidas de tiempo diferentes. Un “*sen-ever*” era desde que te levantabas hasta que te levantabas la próxima vez. Un “*cansancio*” era desde que empezabas a caminar hasta que te cansabas. El “*naufragio*”, horas y horas sin dormir.

PD: Ejemplo de lo que no tiene principio ni final:

Una canilla que no cierra luego de haber intentado cerrar fallidamente la llave de paso.

IX

La música es un espacio amable de resonancias. También lo pueden ser otros espacios, como el terapéutico. La resonancia es un fenómeno acústico. Resonar es reverberar.

Se produce cuando la vibración de un cuerpo hace vibrar a otro cuerpo. Se pueden hacer diagnósticos por resonancia.

Por ejemplo, el estado de ánimo es depresivo las palabras no resuenan, son pocas y tienen poca vibración acústica. La persona le presta más atención al significado de la palabra. Le importa el contenido de la palabra.

Cuando el estado de ánimo es maniaco no importa el contenido sino que hay una catarata expansiva de conexiones acústicas, la deriva.

P/d: Un amigo cuántico me dijo que la depresión es como llegar al cero absoluto en la escala de Kelvin. Es la temperatura donde los átomos no se mueven mas, dejan de vibrar. Su estado estático hace que no emita energía, calor.

— ¿Cuál es la cura?— le pregunto

—El movimiento, el calor del movimiento—me dice

X

Música y bipolaridad

En lo depresivo las palabras no resuenan, tienen escasa resonancia. La persona le presta atención al significado de la palabra. Le Importa el contenido de la palabra.

Cuando el estado de ánimo es maniaco. No importa el contenido sino las conexiones acústicas, la deriva. Charly dijo una vez que Prince lo robo. Y Es verdad.

También dijo que cuando le robás a uno sos un mediocre, y cuando les robás a todos sos un genio". Eso puede ser. La frase se la robó a Stravinsky.

Borges, que era bastante rockero, decía que cada músico crea a su precursor. Que cada canción contiene varias que van delante en el tiempo y que la anteceden, pero que sólo se pueden captar luego de hacerla.

Algo de eso pasa con la nueva canción de Cotton, intitulada "tan lejos". Hay cosas de Glenn Frey, varios temas inéditos de los Stones, un corte zepellin, un final Kissero. Alguna cosa nuestra.

P/d: *La influencia es una alegría*

XI

Volver al futuro

1955: Marty McFly toca Johnny B Good en la fiesta de sus padres. El primo de Chuck Berry escucha la canción y se la hace escuchar a Chuck por teléfono. Le dice; ¡Mirá, Es lo que estabas buscando! Marty termina la canción y exclama; ¡A sus hijos les encantará!

1958: Chuck toma prestado la interpretación de Marty y publica Johnny B Good por primera vez en la Chess records.

1985: Marty escucha Johnny B Good de Berry del 58 para tocarla con su banda Local.

Entonces ¿Quién compuso Johnny B Good?

Berry no puede ser, su primo se lo hizo escuchar. Marty tampoco puede ser, ya que la escucho luego de ser publicada.

P/d 1: Berry tomó prestado para hacer Johnny B Good un tema de Carl Hogan, “*Ain't That Just Like a Woman*” de 1946

P/d 2: Johnny “B Good” Johnson, era el tecladista y compañero musical de Berry. Nunca apareció en los créditos.

Para los que objeten este experimento mental apuntando que se mezcla la “realidad” con la “ficción”, prueben el siguiente experimento:

¿Existen los Extraterrestres en MIM (El Film Hombres de Negro)

Si vas por la calle y ves aliens, seguro viene Will Smith o Tommy Lee Jones y te neutralizan. Es decir, te borran el recuerdo. Por lo pronto si ves un E.T no lo vas a recordar. Pero si ves un alien y lo recordás, sos Will Smith, o alguien sin identidad pública. Nadie te creería. Aparte también podrías pedir que te neutralicen y olvidarlo todo (como hace Tommy Lee Jones al fin de la película).

Entonces... ¿existen los extraterrestres en la realidad? Los que objeten el experimento aduciendo que MIM es solo una metáfora de la locura, puede ser, ok. Pero la base es la siguiente: Cuando veas a un alien, no lo vas a recordar. Cuando veas a un alien y puedas recordarlo, y puedas contárselo a alguien, serás un MIM, entonces, serás un extraterrestre.

XII

CRIMEN

Siempre me gusto “Crimen” de G. Cerati, tiene buenas violas. Lo estaban pasando ayer en la casa

de instrumentos musicales del barrio. Le presté atención a la letra, habla de unos duelos no resueltos.

Dice Cerati: *En un lento degradé, supe que te perdí.*

Luego se pregunta: *¿y qué otra cosa puedo hacer?*

Se responde: *Si no olvido, moriré y otro crimen quedará sin resolver.*

Sin olvido, muere como sujeto. Queda un crimen sin resolver y el crimen es lo opuesto al duelo, ya que es matar a alguien con alevosía ilegal. El crimen hace que te ates a la persona asesinada para siempre.

Entonces, Cerati tiene que olvidar para seguir viviendo, extraer recuerdos recordando. Tiene que “matar”, pero con justicia.

También dice que traicionó y que la pérdida “se la busco”. Aclara que su ego le va a estallar. No lo sé, el estallido podría deberse por la cantidad de crímenes de duelo sin digerir, sumado a una espera agotadora (como toda espera), y por lo tanto que su Otro dejo en él.

P/d: En el duelo tengo que quitarme de encima eso que libidinizaba el soporte, cuando hay crimen, al no estar el cuerpo, su sombra te cae encima.

P/d2: Muchas veces hay que darle fin a un tema que tenés enquistado, para no dañar a quienes te quieren, y para que tu sonido encuentre los fonemas del amor. Que siempre te están esperando cuando esta la posibilidad.

XIII

Ya no mires para atrás (lo último de Spinetta)

“Ya no mires para atrás”, el último disco del flaco, o una carpeta con música inédita encontrada en un pendrive del flaco. Me gusta el título y el arte del disco. El dibujo de la tapa es una obra digital de Spinetta. Tapa roja, y una persona androide/robot. Fue lanzado el 23 de enero de este año. Debe estar hablando de él.

Mi amigo Carlitos Fuentes me decía; Flaco! Spinetta escribe para él, Charly para el Otro. También me hizo recordar al mito de Orfeo, que tiene como ese espíritu.

El tema homónimo del disco dice:

*“Lo que sueñas y no dices tal vez será canción
Cuando cruces la barrera donde cayó la luz.
Es tan temprano y te aburren las horas
Ya no temas a la distancia
Que te aparta, te aleja de tus sueños otra vez
Ya no mires atrás”*

Orfeo era un marinero que tocaba la lira, un instrumento de cuerdas. Cuando había alguna disputa a bordo, Orfeo tocaba y la armonía se restituía rápidamente. Un arte con tanto poder le dio a Orfeo la confianza necesaria para descender al infierno, a rescatar a su amada Eurídice

¿Cómo llega la ninfa Eurídice allí, al infierno?

Eurídice sufre un intento de “rpto” por parte de un rival de Orfeo. Escapa, pero pisa una víbora que le muerde un pie y le provoca la muerte.

Orfeo, muy desesperado, decide bajar a buscarla al inframundo. Convence al barquero de Hades, también al perro de Hades, el “*can Cerbero*”, el guardián del infierno, para que le abra las puertas de este. Buen chamuyo el de Orfeo.

Frente al Dios Hades, Orfeo suplica por su amada. Hades accede, embelesado por su lira, pero pone como condición que Orfeo no observe el rostro de Eurídice hasta tanto ambos no hayan salido del infierno.

Orfeo traspasa el inframundo, pero antes de que ella pase por la última puerta no puede contener su inquietud y mira hacia atrás para ver el rostro de su amada, Eurídice. En ese momento ella es arrebatada, se convierte en sombra y él es desalojado del infierno, quedando separado de su amada para siempre. Orfeo queda muy mal, sin motivo por el cual vivir, vaga por las calles.

Un día, una comitiva de mujeres del dios Dionisio, “las bacantes”, le pide que toque unos temitas, de onda, Orfeo se niega. Lo matan despedazándolo.

El capitán BETO con la música ablandó corazones. Y Así como Orfeo reencontró a Eurídice en el inframundo, y desde ese momento son

inseparables. El flaco también es inseparable de nuestro amor por la música.

Ya no mires para atrás

XV

¿Hoy es el cumpleaños De George Harrison? ¡Qué agradable sujeto!

Su mejor disco, para mí, es “*All things must pass*” del 70 (Todas las cosas deben pasar). Y mi tema favorito del LP es también “*All things must pass*”. Ese tema y muchos más son composiciones desechadas de discos de los Beatles, como por ejemplo “*Let it Be*”.

Era muy difícil que John y Paul retengan a George. Sus temas solistas son increíbles, y no paró de crecer. Fue un tipo generoso. Segunda generación de Maestros de la guitarra Slide.

Volviendo a “todas las cosas deben pasar” pienso que también podría haber sido un tema de Paul. Pero George le añade la “cosa” religiosa cuando interpreta. En ese sentido, fue él el que insistió para que Eric “God” Clapton grabara en un tema de los Beatles, “mientras mi guitarra llora suavemente”.

La letra es contundente:

El amanecer no dura toda la mañana

Un frente frío no dura todo el día

Parece que mi amor se ha retirado y te ha dejado sin aviso

*Esto no será gris para siempre
Todas las cosas deben pasar
Todas las cosas deben morir.*

XVI

Pulsión: dícese de la forma de pulsar las notas de una guitarra.

Guitarra: la mano del guitarrista.

Guitarrista: el que hace hablar a una guitarra

Apuntes sobre el duelo.

La clínica

I

Despegue y Aterrizaje en el duelo

Despegue: eso ya no existe.

Aterrizaje: Eso que ya no existe, ya no es lo que había existido.

II

Duelo

Encontrar lo que el otro se llevó y lo que a uno le quedó como resto del encuentro.

III

Freud señala una jugada anímica magistral. Cuando se pierde a alguien, para no perderlo del todo, incorporamos algo de ese alguien. Al incorporar eso, se produce una fractura en el yo del afligido. El yo se parte en dos. Se empieza un “duelo” entre ambas partes. Si el odio es muy intenso, puede ser un duelo a muerte. En el duelo hay algo enigmático; qué es lo que querría decirnos el otro al dejarnos, qué quiere el otro de nosotros cuando se va. Casi siempre el objeto que se va es el que ataca. El que se va devela su parte atacante, enigmática. ¿Cuáles son las primeras defensas ante

el dolor del duelo? Primero, gritando (si se puede). Luego, volcando la energía en el recuerdo de la persona desaparecida. Como si reviviera cuando se recuerda.

La cosa es que eso genera más dolor. Se vacía de energía y hay depresión. Es decir, se está poniendo todas las fichas en un número que ya salió. Se gasta energía en recuerdos. Allí debe comenzar el trabajo de duelo, o sea, que el recuerdo no te mande la factura. Hay que extraer el recuerdo. Frecuentemente, el problema es amar a alguien que no está, más que dejar de ser amado.

La imagen del perdido debe estar hasta que se haga el duelo. Es el material del trabajo. Es admitir que el amor por lo nuevo no va a borrar el amor perdido.

IV

Vi el film **4 x 4** y sin spoilear puedo decir que

-Peter Lanzani es nuestro Jack Nicolson

-El asesinato es el reverso del duelo

El suicida es un asesino temeroso, introvertido. Quiere poner él mismo su punto final.

Eso es Soberbia.

V

Duelos

Julio cesar quiere iniciar una batalla, teme que sus soldados pierdan la forma. Lo están esperando, hace 3 meses que están sin combate.

—Don Julio—interrumpió el General contrincante— ¿no le parece que hagamos un mano a mano en vez de sacrificar tantas vidas?

—Acepto su sugerencia—respondió Julio—, pero le mando un gladiador a la brevedad.

VI

Las separaciones tienen que ver con dos operaciones:

- cortar
- soltar

Si uno corta la relación pero no la suelta, está melancólicamente añorando volver a ver a la persona amada. Si uno suelta al otro, pero no la corta, por diversas razones, se pregunta qué hace ahí con ese desconocido o con esa desconocida.

Los analistas vivimos de las operaciones de decisión mal realizadas de la gente.

Acompañar a alguien en ese proceso, incluso cuando la decisión se ve largamente postergada.

Ficciones

Modificar el pasado

Es imposible rectificar el pasado, pero sí es posible vivir el presente como si ya hubiese pasado. Sí es posible convertir el presente en pasado escribiéndolo para el futuro. No se puede cambiar el pasado, pero si rescribirlo. [***R.Piglia***]

I

Pinocho, el madero parlante

Mientras es muñeco se prende en todas las jodas, hace desmames, deja el colegio.

Es acompañado por el "*pepe*" grillo, su Súper Yo. Sus advertencias no alcanzan y el pibe de *maple* sigue rompiendo.

Un día se entera que a Gepetto, su padre, se lo tragó una ballena. De una, y sin pensar, Pinocho lo va salvar, y lo salva. Después del salvataje, se transforma en un niño al amanecer. Se sorprende al

ver otros muñecos de madera a su alrededor, llega a decir chistosamente: "era de roble cuando era un muñeco".

Ese fue el momento en que Pinocho tuvo que dejar de ser muñeco para pasar a ser una persona, se transformó. Los hijos quieren más a los padres que éstos a ellos. Los padres extrañan más a los hijos que éstos a ellos.

Hijos, respeten a los padres

Padres, no exasperen a sus hijos.

II

DARK [No es el cómo, sino el cuándo]

Hace poco tiempo mi hija y mi padre me sugirieron ver la serie "Dark". Inédita recomendación conjunta y diferida. Es como si me hubieran dicho: "¡Entrá en el agujero!" Bueno, vi la primera temporada y esta buenísima.

De manera inicial, me recordó a la trilogía de Sófocles; Edipo rey, Edipo en colono y Antígona. Después me cayó la ficha de que está hablando sobre el Apocalipsis, el libro de las revelaciones, la última "temporada" de la Biblia. También muestra el origen sujeto psíquico lacaniano. Es decir, la historia empieza seriamente cuando se le agrega a la trama un agujero de gusano. Antes de eso, no pasaba nada. De pronto desaparecen y aparecen

personas. La cosa es que el agujero simbólico (que te permite viajar en el tiempo) no agujerea la realidad, sino que *se le agrega como suplemento* (se anuda). En lo real (la conciencia) no falta nada. Nada empieza y nada termina, es lo mismo, no hay Dios, no hay inconsciente.

Por otro lado, cuando te metés en el agujero —o él te mete— ya no sos el mismo. Es decir, no podemos suponer que somos iguales que antes. El agujero de gusano es como un big bang. En donde no existe ninguna posibilidad de observar el universo antes de él.

Apocalipsis Dark

¿Qué pasa en el Apocalipsis? Es un cuento complejo que trata de la vuelta de Cristo, un retorno con un “software” nuevo, con más apps. Lo escribió Juan en una época donde el anticristo era un tema popular.

¿Qué revela el libro?

La fantasía inconsciente lacaniana y cristiana. O sea, lo que rige tu realidad psíquica, lo que estabiliza tu inestabilidad. La serie tiene Cristos y anti-cristos, con eso basta para ser buena. Pero qué pasa en el Apocalipsis. El diablo tiene el talento de meter la cola y de prometerte que vas tener siempre lo que te falta. Se olvida de que no podés tener a Dios, uno está en el. Lo mismo para el inconsciente.

El tema es que si se comete una injusticia mayor (desapariciones, incesto, etc.) que no ha sido castigada por la justicia nuestra, Dios “castiga” hasta la tercera generación de esos que odiaron. La serie también es una lucha entre el antiguo y viejo testamento, entre el sacrificio de Abel y los estigmas de Caín. También aparece Noé. Hay tonos proféticos, algunos personajes saben lo que va a pasar, tienen profecías casi exactas, cómo Jesús. Es una serie de maldiciones y secretos, con un Dios castigador y misericordioso.

P/d: El agujero de gusano es lo simbólico, Dios o el inconsciente, cómo prefieran. Lo imaginario es la percepción de lo Real.

DARK 2

Altura: 8 minutos del primer capítulo: Creo que lo mejor de la serie de Baran B Odar sigue siendo la canción que la introduce cada vez, “Goodbye” de los “Apparat” [2011]. El adiós de los aparatos.

La letra es piola, y es como la obertura —la cruza entre el cerrar y el abrir— de la serie. Habla de una forma en que te vas a dormir, cuando cerrás el día, o lo que tengas que cerrar.

Déjame en la cama por favor y apaga la luz.

Dobla tus manos, dame una señal.

Deja tus mentiras y acuéstate a mi lado

No me digas porqué

Bésame

Adiós

Para nunca

Ni nunca

Adiós

P/d 1: Hablar del mesías luego de Messi no es tan fácil. Más aún si sos argentino y viste a Maradona metaforizar a Dios al menos 3 veces. Parece que la novela —si la vamos a atender seriamente— va más por el lado del messianismo que por el de las profecías. Son diferentes; Las profecías anuncian el final del tiempo, los mesías el tiempo del final.

P/d 2: ¿De qué se trata la serie? Cada 33 años pasan cosas. Hay un tipo que se llama “Adán” y es el líder de los “Sicmundus” (Freud) que viajan en el tiempo para generar el apocalipsis, o sea su retorno. Para eso tiene varios secuaces, uno es Noah quien mato un amigo cuando se metió en su rancho (Caín/Rómulo)

Volviendo a DARK [Altura: 40m primer capítulo]

¿Qué es lo que pasa?

Creo —para decirlo sintéticamente— que es una serie donde se quiere destruir a Dios, símbolo de protección máximo que tiene el ser humano.

¿Cuál es la fuerza de Dios?

Respuesta psicoanalítica: la palabra.

También están estos 3 tipos que son 1, o sea 4. Adán, Jonás, y Jesús o el hombre misterioso. Los 3 son los “clásicamente” abandonados por Dios, es decir, tentados.

En sentido estricto, la tentación de Adán—el primer hombre— acarreó la caída del hombre a la tierra. Luego, la Tentación de Jesús condujo a la caída del Diablo.

¿Hay buenos o malos en la serie?

No lo sé. Sí hay dos bandos o bandas, que terminan siendo una. Están Los Adanistas tentados caídos, sin la convicción de la existencia en un más allá, sin inconsciente. Y los anti-Adanistas, o la resistencia. Y tanto Jesús como Adán se han apoyado en el diablo—cayendo en la oscuridad— cuando fueron asaltados por la angustia.

Recordemos; Jesús es impulsado por el “Espíritu” al desierto para que allí lo tentara el diablo. Para saber que en la hora de la tentación, Dios te deja solo.

El diablo tienta a Jesús en la intemperie cuando a este le empieza a picar el bague.

El diablo lo ataca por la debilidad de su carne, intentando oponer su divinidad a su humanidad.

El diablo sabe que la carne le teme al sufrimiento.

Si Jesús se niega a padecer (y se come el caramelo del diablo) esta jodido.

¿Qué es el diablo?

Es toda aquella cosa que te hace dudar de tus convicciones íntimas.

¿Cómo lo tientan a Jesús?

Es cuando el compañero de crucifixión de Jesús le dice: che, “*Jubus*”, vos que sos el hijo de Dios, bájate y listo...que tanto. Es decir, le pidió que acredite su filiación divina. Pero si se hubiera bajado... Jesús no sería Jesús y el diablo hubiera ganado.

La otra tentación —que te oferta el diablo—es la de convertirte en alguien grande pero con la condición de odiar a Dios. La *tentación suprema*, que es creer que podés vencer a Dios.

La tentación es ir contra la palabra de Dios. Lacan dijo luego que Dios se volvió inconsciente, Para los ateos.

P/d: Querer Matar a Dios es detener el mundo.

III

Volvió Jesús, en forma de serie televisiva.

Muches me la vienen sugiriendo, y hasta con más entusiasmo que el de series tipo “ROMPIENDO MAL” o “LOS CAMINANTES MUERTOS”.

No quiero spoliar— aunque no la vi ni la veré jamás— pero Pedro , lo negará 3 veces antes de

que cante un gallo rojo. Irónicamente, fundará la iglesia luego. Jesús es importante, no solo parte la historia al medio, también es responsable indirecto —a través del misterio de la encarnación— de la ciencia moderna actual.

Conclusión preliminar acerca del éxito de “Jesús, la serie”: la ciencia moderna y la religión cristiana sostienen el mundo que conocemos en occidente.

Son tiempos de incredulidad extendida, donde no se cree. Y desde hace rato, fenómenos inquietantes comienzan a aparecer en el universo terro-celeste.

P/d: La encarnación es todo lo que te parte al medio, a partir de un relámpago verbal. Por ejemplo, Jesús es hombre y dios a la vez, inteligencia humano y divino en simultáneo. También es revestir una apariencia humana u otra. En algún momento se empezó a pensar que un cuerpo terrestre (humano) puede ser al mismo tiempo el cuerpo de Dios y entonces, un cuerpo divino. Es decir, aparece la condición matemática de una "escalera al cielo" (Starway to heaven)

IV

Apocalipsis Ahora

Julio 2020. Un diario me informa que en Vietnam nadie murió por Covid-19. También que hay sensación “global” de habitar un mundo de índole apocalíptico. Dicen que “la salida” tiene que ver

con un nuevo nacimiento, o re-nacimiento social. Que habrá que ver cómo se mueve, y qué nos espera. En fin, además de que pueden estar en lo cierto, eso es motivo suficiente para volver a ver el “apocalipsis ahora” según *San Coppola*, películón. El efecto de que la realidad supera la ficción es constatable, pero no hay que olvidar no todos tenemos los guiones de Coppola, ni somos Marlon Brando, que es como ser Michael Jordan en los Chicago Bulls, o el padre de Súperman , el God-Father.

La película es una máquina de significar eficiente, no sólo te ahorra de leer un poco La Biblia, o un pedazo religioso de Freud, sino que te los aclara. Ojo, igual, recomiendo la lectura.

La cosa es que todos coinciden en que el “apocalypse” se vive, no es alegórico, y que hay que hacer el “trayecto” de esa revelación, el cruce de tu fantasía última. El apocalipsis es, sintéticamente, la vuelta de Jesús, otra vez (*DeJisus returns*)

Y si vuelve Jesús...habrá sacrificio, lo sabemos desde el primario. Es decir, va a morir otra vez. La travesía tiene su tiempo y modulaciones, imposibles de “medir” ahora. Por otro lado, Jesús—o quién demonios puedas llamar con ese nombre— podría no querer volver, o volver de otra forma distinta a la que era. No obstante, no importa lo que él quiera, terminará muerto y resucitado. Son ciclos y ciclones.

Vamos a la película

Primera advertencia “*Nunca abandones el maldito barco*” [a menos que no vayas al final] se dice así mismo Martin Sheen, el capitán Willard, luego de estar al borde de la muerte al encontrarse con un tigre tras abandonar “la nave”. Recuerda a la escena de Titanic, cuando Thomas Andrew, “el ingeniero”, le dice a Rose que permanezca en el barco hasta el final.

Coppola arranca la película mostrándote cómo tu cabeza puede girar como las aspas de ventilador, con la potencia de un helicóptero y el ritmo de un tambor. Mientras suena “es el final” de la banda californiana The doors (las puertas). Es un tipo de irrupción de otredad en un continuo espacial, otra puerta.

La película trata de alguien que va a buscar “la ficha” que le falta. La máscara horrorosa por mostrar —de allí viene “monstruo”— la diferencia. Es decir, en tu doble no solo encontrarás tu imagen en el espejo, sino lo que de vos, es más que vos. El otro saber que no se sabe.

Willard tiene una misión que no existe y nunca existirá. Es decir, es una misión que lo ex-siste, que es lo que no es. El monstruo es El coronel Kurtz (Brando), el apóstrofe del capitán Willard.

Dice Kurtz: “Tienes que hacerte amigo del horror y el terror moral. Si no son amigos, se convierten en enemigos terribles, en auténticos enemigos”.

P/d: La película no es una película sobre Vietnam, es Vietnam (Francis F Coppola)

P/d 2: Marlon Brando es el lugar de la excepción. Improvisó el film, hizo lo que se le cantó, y salió muy bien. Parece que lo hizo a propósito, como sabiendo que FFC iba a hacer algo con eso. Al fin y al cabo, era su película y Brando su Kurtz.

VI

De vampiros y Pestes

Algunas personas consideran que Juan Sebastián Gutiérrez, el líder de los RT, comparte algunos rasgos con Jacques Lacan, el mejor psicoanalista de Freud. Primero, ambos son cristianos Católicos. Lacan es uno de los psicoanalistas más religiosos que leí. Por ejemplo, su hermano Marc-François, era monje benedictino.

Pero lo importante es que los dos se ocuparon muy bien de los objetos del vicio y sus pedazos. De los sucios gases y estrellas. Centauros, hadas violadas, Avispas y vampiros. Representantes del Otro radical, de ese que no es semejante. Lo otro que vive de vos y que no podés ver. Lo que no está

en el espejo pero que se te presenta como un enigma indescifrable. Razón por la cual la imagen del espejo obtiene su carácter de inquietante.

El doble es “lo mismo que yo” y no obstante lo radicalmente extraño. Su semejanza acentúa aún más su carácter Siniestro.

La cosa es que con el vampiro no puedes especular, ya que no se refleja en el espejo. Encima, Sólo puede ser muerto mientras esta “durmiendo” en un ataúd. Difícil. Transcurre una existencia sin límites, casi viva, casi muerta, mitad animal, mitad humana. Con su pobre inmortalidad evoca la pura espera de algo que metaforice su fin.

Charles *Baudelaire* decía que la astucia del demonio es convencer al otro que él no existe. Es cuando el vampiro viene disfrazado de amigo, el que te vende muchas cosas que nunca te dará, ni que precisas, pero que creés que son tu fundamento no negociable.

La ciencia del pueblo dice que muchas patologías se deben a la existencia de los vampiros. Por ejemplo, la anemia, la rabia, la intolerancia al ajo, la foto sensibilidad, para coronar una peste que proviene de la sopa de murciélagos orientales.

P/d 1: Desde el 2013 sabemos que JL Borges, otro argentino, es el poeta más citado por la ciencia en general [matemáticas, física, biología, etc.] Se dice que el viejo ciego pronosticó, con la ficción, algunas cosas antes que los otros científicos.

P/d 2: El **demonio** siempre es el simio, el mono de Dios. Está el creador y el que quiere imitar. Se imita lo humano y sale como la mona.

P/d 3: Me encantan las películas cuando el demonio no sabe que es él el demonio. Su pase de magia.

VII

La casa del papel. Tercer acceso.

Hasta ayer pensaba que la popularidad de la casa del papel era por su música. Una Balada consistente y ese *bella ciao* mortificante. Pero ahora también digo que tiene algunas otras cosas muy piolas. Por ejemplo, Un dialogo acerca de qué es ser padres.

Un “papelero” está inquieto acerca de su rol como padre y el riesgo de robar papeles. Otro papelero le dice:

— ¿Sabéis lo que significa ser un buen padre?—
Dijo Bogotá

—No— dijo Denver

—Pues hacer lo mismo que cuando no eras padre—

—Jajá, claro chaval, y salir de parrandas

—Si lo que te va es eso, pues sigue haciéndolo muchacho. Si no, vas a odiar a tu hijo un tiempo, y eso sí que es ser un mal padre.

P/d: me hizo recordar a los fraseos de San Pablo. Hijos; respeten a sus padres. Pero Padres, ustedes no exasperen a sus hijos caprichosamente. O sea, que nadie rompa las terlipés.

La Casa del Papel cuarto acceso

Teodoro Adorno dijo un día, y anda a saber qué día tuvo, que después de Auschwitz escribir poesía era un acto de barbarie.

Bueno, después del Corona virus ver “la casa de papel Four [4]” es como bañarte con un piloto de lluvia, o como comprar ropa en Coto. ¡Qué lindos eso días donde era importante saber quién demonios era Tokio o Nairobi!

En fin, tiene cosas copantes igual. El toque barrial que le da Rodrigo de la serna hace mover un poco la serie y a la “dureza real” española. De la Serna es como el Joker de la casa del papel.

Recuerdo un pasaje de la serie, creo capítulo 3, minuto 26. Una Policía embarazada, en clima de psicosis, interroga a otra [ex]policía capturada, por haber pasado al otro lado de la banda. Se fue con el profesor. Pasó de poli a ladrón.

La interrogadora le pide que entregue al profesor, que le cante dónde está. La quiere quebrar anímicamente. Le dice

—Dime niñata, ¿cuántos enamoramientos has tenido que parecen la vida de otra persona? Bueno, lo mismo te pasara con este profesor. Entrégalo y ya pues, hostia.

La serie esta buena porque sigue manteniendo, si bien un poco menos, los famosos efecto bumerán, que es cuando te creés que tenés el asunto, el poder, el objeto, etc. Pero te retorna luego una inexorable fantasía de tinte persecutoria.

Lo interesante es que los papeleros tienen que volver a robar, otra vez. Están siempre en robo, que termina medio mal. No hay éxitos. Parece que el montaje [la casa] del robo repetitivo acude para representar y poder reinscribir algo que no se registró en relación a un fracaso. Los robos son del otro y en la serie, las ideas de robo caen del lado de un padre y un hermano, ya muertos. ¿Qué gana el profesor con hacerlo otra vez? Ningún papel palpable cuenta en esa ganancia.

Es una serie donde hay muchas promesas, que señalan lo incumplido o lo que no sucederá. Es una novela donde persiste el misterio de “alguna cosa más” por venir, aunque algo ya sepamos.

VII

Pase de Gol Lacaniano [Las 2 muertes]

Leopoldo Marechal, que era bastante lacaniano, decía que el sujeto era un choripán. Un chorizo

existencial encajado a manera de un sándwich, entre dos rebanadas de vacío absoluto.

Para decirlo más sencillo; el bípedo humano está entre 2 muertes. Entre dos actos límites que no entran en nuestra voluntad: un nacimiento y una defunción. Ignora su antes y su después de hombre.

¿Qué es estar entre 2 muertes?

La primera muerte es la que los yanquis llaman “**six feet under**”. La muerte que te lleva al cementerio, Cajón, ceniza aspirada.

Luego está la segunda muerte. Que es la simbólica. La que dice lo siguiente: Que el otro sigue vivo hasta que es pensado por alguien. La segunda muerte, la simbólica, que aguarda a todos, a pesar de que no todos la esperen.

La segunda muerte que, transformando el instinto en pulsión, te lleva más allá de la muerte biológica. Da un origen y fin. Con sólo la muerte biológica, no hay principio ni final.

VIII

1917. film

Cada tanto el bípedo humano soluciona problemas con la guerra, con discordia, con purga.

En la primera guerra mundial murieron (físicamente) casi 30 millones de personas, la

mayoría hombres. Muchos de ellos sacrificaron, monstruosamente, su vida por el sueño de un mundo más justo para el futuro.

A principios del siglo XX, la estampida cultural científica se acompañó de un retorno a prácticas increíbles del origen de la cultura humana, es decir, el sacrificio del humano animalizado.

Lacan dijo que era muy difícil no rendirse a ser objeto ofrenda de un sacrificio a los dioses oscuros. El sacrificio significa que en el objeto de nuestros deseos intentamos encontrar la demostración de la presencia del deseo del otro. O sea, entregar algo valioso tuyo suponiendo que eso completa al otro.

1917 es una película donde hay perplejidad ante el mal posible que el otro te puede llegar a hacer. Es muy difícil imaginar que el otro, aunque sea tu enemigo de guerra, tenga la intención de hacerte mal. Es un Film que muestra que en la guerra no se puede ser incrédulo. Esto es, quien por ejemplo está en una guerra y no lo cree.

Pd1: un detalle interesante es que el abuelo del director de “1917”, Sam Mendes, participó de la gran guerra. Su nieto dice que su abuelo le contó la historia para narrar la película. La filiación, el vínculo que existe entre las personas (ascendientes y descendientes) suple el infinito.

IX

Terminator 6

Se vio **Terminator 6**, Peliculón. Creo que le pelea cabeza a cabeza a **Terminator 2**. Volvieron Arnold y Sarah Connor vieja. También Actúan Luis “Netflix” Miguel y el gerente de la casa del papel.

Hay que decir que Schwarzenegger (72) es un gran actor. Porque sabe habitar muy bien una paradoja. De esas que Lacan señaló magistralmente. *Que cuanto más “masculino” se vuelve el comportamiento de un tipo, más traspuesto a lo femenino esta. Es decir, cuando más de macho hace, más falso parece su comportamiento.* No es casualidad que Arnold fuera elegido para hacer el papel del primer hombre embarazado del mundo (“Junior”, 1994). Conan, Terminator, depredador (Dutch), se convierte en un hombre literalmente feminizado.

Volviendo a “**Terminator destino oculto**” todos sabemos que la guerra contra las maquinas esta cerca, o ya empezó y no nos damos cuenta. Solo nos queda esperar que la Inteligencia artificial tome conciencia (maldita) de sí misma y se independice. La película cuenta que los humanos tratan de apagar la Inteligencia artificial cuando empieza a amenazar y no lo logran. Entran en

pánico. ¿Es que todo se puede “terminar”? Lo bueno, por ahora, es que se siguen haciendo Terminators y que los humanos siguen ganando.

Tengo la convicción de que los humanos siempre le van a ganar a las máquinas. Porque ningún hombre puede ser Dios. Y cuando lo cree, las cosas terminan mal. Las máquinas son hijas de los humanos. Los humanos hijos de algo inhumano.

X

PARASITE

Ayer se vio la dramática y galardonada película surcoreana intitulada “*PARASITO*”. La recomiendo, es una película de agujeros, roces y penetraciones mortíferas. De cómo te diferencias del otro, si podés. De ausencia de quien haga de terapeuta. No quiero spoliar, solo dejar algunos pensamientos y preguntas parásitas.

La película, que tiene varios giros, cuenta la historia de 3 familias en donde las cosas ocurren menos por sus voluntades que por la fatalidad de los hechos.

Es una película de larvas y parásitos en exceso, de regresiones mortales al estadio del espejo, que es cuando no puedes diferenciarte de tu imagen.

El padre de la familia Kim, es un padre caído, inmóvil, golpeado luego de algunos fracasos financieros, sin planes. Es como si dijera:

¿Por qué habríamos de hacer algo? Si toda acción es esencialmente inútil y el hombre no para de frustrar su destino, que es el de no hacer nada.

Hay un dialogo entre el padre y el hijo. Aproximadamente dice:

—Padre, ¿cuál es tu plan?— dice el hijo

—Uno que no falla— expresa el padre

— ¿Cuál?

—ningún plan. Si haces un plan, la vida nunca funciona así. Sin un plan, nada puede fallar. Y si algo sale mal, no importa. Puedes matar y traicionar, total...

—lo siento papa, me voy a encargar de todo esto.

— ¿Por qué seguís abrazado a esa roca?— pregunta el padre

—Porque ella no me abandona.

Su hijo, Ki Woo, busca conexión, señales, cómo hacer lazo. Así arranca el pibe la película, tratando de engancharse wi-fi (y no robándolo como escuche decir). El mismo Ki se acompaña durante casi toda la historia de una piedra/falo portadora de prosperidad. Tiene su valor como punto de enfoque

subjetivo. Una piedra muy importante para Ki porque le permite ser distinto del otro, puede especularizarse. La imagen plana narcisística por sí sola no es especularizable. Lo que fabrica la especularización (ser diferente o semejante pero no igual) es la imagen más (+) el falo simbólico. El matema correspondiente lacaniano es $i(a)$; si cae la imagen se nos desespeculariza la cosa y entramos en lo que Lacan llama la regresión al estadio del espejo, donde “tu” y “yo” somos lo mismo. Es lo que sucede al final del film.

Hay un padre caído que dice que no hay que planear, que después sale todo diferente de lo planeado. Es una idea fuerte de la familia; “las circunstancias que se presentan no pueden arruinar lo que no existe”. Pero el costo subjetivo es alto. Es quedarse intoxicado, fumigado, arrasado. Ki quiere combatir eso.

La película también muestra que si te liberás del parásito, puedes quedar totalmente desconcertado y empezar a actuar como si hubieras perdido tu punto de apoyo, como privado de su dosis.

En un momento da la impresión de que lo “parásito” no tiene fin. Por ejemplo, la intrusión de los viejos parásitos (la antigua ama de llaves y su marido) viene a parasitar, bajo la forma de un delirio de persecución, el “sueño despierto” de la Familia Kim en la escena del festín. Es un parásito porque rompe el plano proyectivo.

Es una película donde las diferencias de clase quedan en segundo lugar. Porque lo parasito hace que no haya diferencias. Kim es Geum, kim es Park.

Parasito también podría estar hablando de algún tipo de relación entre un hombre y una mujer.

P/d: especular: Cuando sos semejante al otro, parecido, distinto, pero nunca igual al otro.

XI

Se estrenó "**El Irlandés**", con los chicos "italoamericanos" de siempre. El "*Joker*" De Niro, el "*Teniente*" Pacino y Joe "*mí pobre angelito*" Pesci Peliculón. La dirige Martín Scorsese, el séptimo Rolling Stone.

¿Qué vio Scorsese?

Lo mejor de cada uno de estos actores. Un De Niro cerca de la psicosis (de "taxi driver" al "guasón") Un Pacino haciendo de él mismo y un Pesci asertivo.

P/d: Faltó Porcel.

EL IRLANDES PARTE 2

La película de Scorsese gravita en la figura de Frank "el Irlandés" Sheeran, veterano de la segunda

guerra y camionero devenido en asesino a sueldo de la mafia de Filadelfia.

Termina la película y te preguntas lo siguiente.

¿Qué es matar a un hombre? ¿Desprenderse de él? ¿Se lo hace por venganza, por odio, por amor, por orden? ¿Es posible quitar una vida y no ser afectados por eso?

El irlandés mata, a eso se lo denomina “*pintar casas*”, aceptando lo que hay que hacer. Asesina investido con la Justicia de la mafia, por fuera de la ley compartida y de la legitimidad pre-jurídica (por ejemplo, los diez mandamientos). El irlandés es como un verdugo pero sin capucha, no le interesa que lo vean. Está muy tranquilo. Tampoco vacila en realizar su acto si el futuro asesinado es alguien “querido” por él o su familia. Jamás entra en perplejidad, ni en paranoia. Tampoco hay demasiadas preguntas ni suspensiones del significado.

El irlandés en una palabra coagulada en los relatos de Scorsese. De Niro también hace de irlandés en “*Goodfellas*”, donde su “socio” también es **Joe Pesci**, que le funciona como una especie de objeto no especularizable. Es decir, que no se puede diferenciar él de su imagen. Paradójicamente, según Lacan, algo no especularizable sirve para orientar a alguien.

Las palabras tienen para Frank un efecto directo. Se arma una simbiosis con los significantes de Russell Bufalino (Joe Pesci)

Tampoco le importan las condecoraciones o reconocimientos, todo él es un soldado, una máquina de matar, un tipo único y excepcional, pero sin delirios de grandeza. O sea, más que inflarse para el ego, lo hace para sobrevivir como persona.

Convengamos que si Frank hubiera empezado a fantasmaticar acerca de lo que hace (al menos cuando la víctima es “amigo”) le impediría al día siguiente ir a pintar casas. Es difícil pensar que el irlandés imagina cómo estará sufriendo el otro. Para él no hay ninguna culpa, tampoco tiene piedad ni temor por sí mismo. En esos momentos parece un esquizofrénico latente, discreto. También es probable que matar, y matar, y más en serie, produzca un duelo imposible.

P/d: Tipos de esquizofrenia que no parecen esquizofrenia: Formas basales de la esquizofrenia, la esquizofrenia ambulatoria, psicopática, abortivas. Ordinaria. Los como si, los latentes, la blanca de Green. Los seudos neuróticos.

XII

La historia del Juguete 4

Los genios de Disney casi siempre hacen películas con múltiples interpretaciones. Ahora nos cuentan la

historia de un juguete fabricado con desechos que insiste con irse al tacho de basura insistentemente. Es un juguete que no se acepta como tal. Que dice y actúa como descartable. No puede aceptar su condición de juguete. Es decir, que se pueda regalar, ceder, jugar con otros humanos o muñecos. Hacer otra cosa de lo que se piensa que debe hacer. Woody lo protege, porque el muñequillo descartable es deseado por alguien. También lo encuentra amigable porque él, el sheriff, podría quedar allí en cualquier momento (no ser usado, quedar olvidado)

P/d: Para el muñeco la vida es un niño.

P/d 2: Es la película del duelo de Woody.

XIII

—no aguanto a mi mujer—dijo él

—Ajá, ajá.

—Es como Thanos y su chasquido.

— ¿El “tano”?, ¿quién es?

— ¡no!, “Thanos”, el villano de X Men

—Ajá, ajá

—Bueno, el “tano” también es el padre de mi mujer.

XIV

Si Kenue Reeves jugara al futbol sería como Messi. Ya no es casualidad que siempre haga de “*mesías*”, o del “*uno*”, el elegido (Neo en Matrix). En sus últimas películas, hace de *John Wick*, un asesino a sueldo de primera línea que “gambetea” a otros asesinos que lo quieren destruir. Es decir, mata para que no lo maten primero. En el pasado supo enamorar a Sandra Bullock y derrotar a Patric Swayze y al Pacino entre otros. Tiene casi el mismo apellido que el mejor Superman, o sea, Christopher Reeve. Ya son demasiados argumentos.

P/d: John Wick y Messi no se distraen, y esos movimientos sin distracción hacen que estos muchachos tengan una inclinación por fuera de la ley que es impredecible para todos los marcadores/asesinos.

XV

Guasón: esquizofrenia

Acertijo: neurosis

Pingüino: Perversión

P/D: Recomiendo el Joker de J Phoenix. Esta en modo “taxi driver”. Además, el guasón es el mejor villano desde hace tiempo. Teatral, fóbico y alocado. Perverso y colorido. La peli trata bien la

psicosis social y la esquizofrenia individual. Modos de defenderse de la intemperie con indiferencia.

P/D2: ¿No puedes ir a ver el guasón de Joaquín Phoenix? No te preocupes, mírate el pingüino de Dany De vito. Obra maestra.

El “*Pingüino*” es un tipo que vive en las cloacas zoofílicas y come gatos. Dialoga con pingüinitos que los escuchan, pero que jamás le hablan. La sociedad lo ve como un monstruo abominable, pero él se presupone un caballero de etiqueta. Su plan; matar a cada hijo primogénito de la élite millonaria de Gotham City. Aquella que lo expulsó a los sumideros por deforme.

El genio de Burton, el director del film, mete también a Michelle “gatubela” Pfeiffer. Que come pájaros y habla con gatos. Un film para aprender acerca de las perversiones.

P/d: increíblemente, Dany de Vito fue nominado a peor actor del año.

XVI

LA ESPOSA

Hace poco se estreno la peli “**The wife**” (la esposa) que en argentina fue traducida por “*La Buena esposa*”. Esa traición en la traducción hizo que la vea. No es lo mismo “la esposa” que “la buena

esposa”. La traducción da por sentado que toda esposa es buena. ¿Será?

Joan (Glenn Close) es la esposa de un escritor que será condecorado con el premio nobel de literatura en la actualidad. Luego de conocerse esa noticia, ella se nota un tanto melancólica, sin sintonizar con la alegría del marido que no comprende su estado anímico (el de Joan). Se comienza a ver que ella está enojada consigo misma, como que algo llegó a su fin.

La historia nos muestra que Joan *desiste* de ser escritora cuando joven, en un contexto donde lo social reprimía con más fuerza a la mujer en ese rol. Se casa con su profesor de literatura y ella lo mejora, para no decir que corrige las novelas de su marido. El “profesor” la escucha, acepta sus críticas. Sin embargo, las novelas se publican con su nombre, el de Jonathan. Joan se transforma en una escritora fantasma. Si bien ella logra algo de su deseo a través de su marido, la noticia del Nobel marca un corte en la trama. Se revela que ella había cedido demasiado en su deseo. En diálogo con esto, Su marido le pregunta por qué se caso con él. Ella no le responde. En la escena siguiente, el espectador puede confirmar que ella tuvo una excesiva participación en las obras de su marido a lo largo de su vida. El espectador llega a un punto donde piensa que sólo ella fue la que escribió las novelas. Empieza a sentirse que ella hará público ese secreto, pero no. Queda como enigma para los

que sospechaban (el paparazzi). También queda como enigma la pregunta de su marido. La peli muestra un cambio interesante en el vínculo entre ellos. Cuando ella lo deja a él, él se muere, y al comienzo de la película, cuando reciente comenzaba su relación, ella le dice, si me dejas me muero. Cuando Joan le dice que lo va a dejar, Jonathan se descompone, ataque al corazón. Joan le suplica que aguante, que se quede con ella. Pero él se va, se muere. Da la sensación de que se jugó una preferencia narcisista por parte del escritor. ¿Entonces, por qué la buena esposa?

¿Habrá sido la buena esposa *para* escribir? o ¿habrá sido buena esposa *por* escribir? Notamos que si cambiamos la preposición también cambia el asunto. Pruebe la pregunta con las siguiente preposiciones: sin, tras, a.

En la última escena, ella vuelve sola de Estocolmo (donde entregan el Nobel). La azafata enterada del tema le dice que ambos hacían una hermosa pareja.

¿Hacían o no una hermosa pareja?

XVII

Tendencias de búsqueda en Google.

Freud: 49 millones

Jung: 59.5 millones

Lacan: 8 millones

Muchachxs, el enemigo sigue siendo Jung.

XVIII

Hiroshi Ishiguro, un tipo que hace androides, dice que recién en 100 años aproximadamente se podrán empezar a hacer 2 robots iguales.

Estima que faltan miles de años para que dos seres humanos sean idénticos. Comenta que lo que empantana y confunde es lo “imaginario”.

Por ejemplo: Si se dice 3, a nivel simbólico lo entendemos bien, es el número 3.

Pero en lo imaginario son los 3 chanchitos, los mosqueteros, the pólize, las galletitas Trío. Un triangulo, la santa trinidad.

XIX

Dos millonarios genios hicieron predicciones acerca del futuro del mundo. Coincidieron en que el mayor problema será la disminución de la población. Es decir, habrá menos nacimientos.

La solución dicen que es extender la vida más años con inteligencia artificial. Es decir, que habrá más narcisismo, intolerancia y *complejos de Highlander*.

Religión

I

Dios, como es eterno, no nació aún. Por ese motivo niega la diferencia entre los sexos. ¿Cómo?

Si Dios hubiera nacido habría sido distinto de su padre y madre. Es más, tuvo un hijo sin madre, Adán. Lo hizo para poder ser él, Dios, padre y madre a la vez. De ese modo, niega otra vez la diferencia sexual. Después nace Eva, la primera mujer, producto de la relación (homosexual) entre Dios padre y Adán hombre.

La mujer es lo primero más distinto, o directamente, lo distinto.

P/d: Adán, un hombre, es la primera madre.

II

Quedaron en la tierra tres hombres y una mujer, Adán, Eva, y sus dos hijos varones, Caín y Abel.

Abel, el bien, muere en manos de Caín, el mal.

Dios condena a Caín a vivir como hombre, sin nunca alcanzar lo divino. De esa manera, Dios determina que lo más humano sea lo malo y que lo bueno sea lo divino (por haber muerto en manos de lo malo sobre en la tierra)

P/d: El hombre mata para no morir.

III

Cuando Adán se come la manzana se da cuenta que está desnudo

Es el debut de la vergüenza en el mundo.

El horror se atenúa rápidamente con la ropa.

El disfraz, que muestra al hombre como alguien que no es lo que muestra.

Alivio melancólico de la prenda.

O amor del costurero, del sastre, que le permite a la vestimenta volverla de otro modo.

IV

Luego del Cristo sabemos algo. Que el sujeto humano NO nace efecto de una relación sexual

Su madre es la lengua (materna)

Su padre es el silencio

P/D: Si pensabas que el “barba” puede nacer de la panza de María sin pecado concebida, ni ahí.

V

1-Adán, el primer hombre, se rebela ante Dios comiendo la manzana prohibida.

2-Adán es expulsado (castigado)

3- una parte de Adán se rebela contra sí mismo. Un cacho de él estará, inexorablemente, en desacuerdo con un cacho de él.

VI

Es Domingo. 15 minutos de misa. Comentarios a la salida:

—Los diez mandamientos organizan las escenas de la vida.

—La Biblia es el DSM de la normalidad psicológica. El manual de la mente.

VII

El maestro Alejandro Ariel señaló la siguiente operación de lectura: Agarrar la Biblia y reemplazar Dios x el Inconsciente [lo que cada quien entienda por esos lugares]

Es una sustitución genial, la recomiendo.

Se apoya en Jaques Lacan cuando presenta la fórmula del ateísmo: Dios no ha muerto, Dios es inconsciente.

Lacan también es generoso y te la deja picando. En el medio de la fórmula agrega como paréntesis, como inconsciente, lo siguiente: Freud protege al padre, a pesar de fundar el origen de su función en su asesinato.

El ateo no llega a hereje, que es él que dice que tiene un Dios interior. Es un sujeto narcisista, ¿Cómo va a tener a Dios en su interior, está loco?

Más bien nosotros somos los que estamos en Dios, y él nos ama, como solía decir el “*baby*” —lo debe seguir haciendo— un católico entrenador de fútbol infantil porteño.

Aparte, para Lacan, el inconsciente es el discurso del otro. Dios siempre es lo Otro. ¿Qué necesidad de tener un testigo para comprobar que Eso habla?

Dios es lo que te hace actuar, no si sos de tal o cual iglesia, etc. Eso es la conciencia. Las primeras identificaciones tampoco las negocias con nadie.

Como si vos pudieras—alta pretensión— decidir creer o no en Dios. Dios es lo que te hace hablar.

Es lo que permite producir los entrelazamientos, es el símbolo máximo que genera lo real y lo imaginario. Lo real y lo imaginario están en los animales, lo simbólico no.

Por ejemplo, Sócrates. Si se arrepiente y dejara de filosofar, se lo absolvería y no moriría. Sócrates les dice a sus amigos, que lo quieren vivo; mis querido amigos, los quiero, pero voy a obedecer a Dios antes que ustedes (Citrón le suplicaba que escape).

—Me absuelvan o no, no haré otra cosa aún cuando me exponga a morir mil veces—Dijo Sócrates.

Antes de morir, tuvo otra tentación: Pensar que debía preservarse por ser valioso, ser Sócrates, o simplemente acostumbrarse a vivir. Si Sócrates queda vivo sus palabras quedan nulas. Con su muerte, sus palabras están vivas para siempre.

P/d: Sócrates también era el 10 de Brasil. El presidente turco era su fan.

VIII

Involución significativa

Que el distanciamiento social sea el modo prudente de estar (detenido) en lo social.

Que el gesto “Pilático” por excelencia, lavarse las manos (como haciéndose el desentendido) ilumine hoy el lado oculto de Poncio (su lado b). Que después de higienizarse, Pilatos redactó una inscripción que imprimió sobre la cruz. El escrito nombraba a Jesús el rey de los judíos. [INRI]

IX

¡Felices Pascuas!

Un día como hoy, otra vez, Jesús movió una piedra inmóvil y resucitó. Otros dicen que se cansó de la gente y que simplemente se fugó, que tomó distancia en otro país, o que se fue a odiarnos en silencio.

Bueno, y hoy... ¿quién es Jesús?

1 Todo aquel que “siempre” sea traicionado con un beso. Más en tiempos de codos, barbijos y besos por celular. Igual, si no hubo beso no hay traición.

2 “¿Y vos quién sos?” pregunta Poncio Pilatos a Jesús.

Jesús calla.

Pilatos no se puede demorar en el silencio de Jesús, no lo soporta. Ahí Pilatos sabe muy bien algo: Que uno de los dos tiene que morir.

Entonces serás un Jesús cuando te topes ante la siguiente posibilidad:

El hombre/mujer o bien ha de morir, o bien ha de matar a Jesús.

Según Juan, Pilatos no encuentra delito en Jesús, pero se lava las manos. Si no lo hubiera hecho (lavarse las manos) habría de morir [al defenderlo] o de matar a Jesús [al condenarlo]

X

La condición del mundo es primordialmente musical. Dios nombra con ondas sonoras.

Después, lo primero que escuchamos es la voz de mamá desde su vientre. Finalmente, el oído el último sentido que se pierde al morir. La cuestión es que no solo escuchas por los oídos

También por la panza, cuando te resuena un buen instrumento. Se puede escuchar por el pecho también, lo que transforma el respirar en el ritmo de tu mundo. Escuchas con la garganta cuando quedas sin voz y con las piernas cuando te arrodillas como Cristo. ¿Acaso no escuchás con el estómago cuando grita por necesidad?

Dice Lacan que la estructura de la voz es la más cercana al inconsciente. Vos estás en tu voz y a la vez te oís hablar. Luego tomás lo que escuchás

como un objeto. Agarrás una parte de tu cuerpo como objeto (permaneciendo extrínseco a él), y a la vez estás intrínsecamente en tu cuerpo.

XI

Pablo, que luego será santo, va a dar una conferencia en Atenas para predicar cristianismo. Es un hecho.

El tema del debate era algo así como: “¿Cuál es el mal de hoy, quién es el enemigo?”

Pablo, que era judío, tiene que hablar en griego y sin mandar “fruta”, ya que estaba debatiendo en Grecia, en tierras de Platón y Aristóteles. Dicen que Pablo iba con fama de “palabrero”.

En un momento del debate, Pablo tiene que traducir, tiene que hablar del enemigo de la humanidad. Tenía en el bolsillo palabras de su pueblo, como “satán”, pero no le convencía usarla. Entonces, recordó la palabra griega “símbolo” [*symbōlum*] que es lo que une, lo que junta. “sin” es una preposición que significa “con”. Y luego le resonó su palabra opuesta, su antónimo, el “diablo” [diábolos] que es lo que separa. Lo que se arroja. “*día*”, es una preposición que significa algo separado, a través de. Es decir, lo contrario de *sin*.

Hoy estamos en tiempos de diablos. Y el diablo te promete que te va a dar lo que te falta, a cambio de tu alma. Es decir, te mete la cola, ya que te va a

faltar algo al fin [el alma en este caso]. Lo peor es que luego desaparece y no lo recordás más.

Dios, símbolo máximo.

Lo que vacía lo real, lo que se instala en medio de la “cosa”

El diablo, su marioneta mórbida, un fantasma.

XII

Ceremonia dominical: La Tentación

La esencia de la tentación aparece cuando no podés evitarla. Es cuando *todas* tus fuerzas, incluso tus fuerzas buenas han caído en manos del enemigo y ahora son utilizadas en tu contra. En ese momento, sos despojado, expoliado de tus fuerzas, antes incluso de que pudieran ser puestas a prueba. De esa manera el tentado está siempre abandonado. Es el momento donde la fantasía, o el diablo aparecen. Pero ¿Cómo se enfrenta el tipo abandonado al diablo?

Quizás no sea tan conveniente confirmar tu fuerza propia (ya que éstas te abandonan). En ese momento hay que hacer la plancha y saber que hay horas tentativas de tentación y horas donde está protegida. El día y la noche. Congoja y alegría, tempestad y tranquilidad.

Pd/1: El problema es cuando no te dejás abandonar o cuando te abandonas mucho.

XIII

El ser humano está estructurado por leyes no jurídicas, como los diez mandamientos. Por eso no hay tantos asesinatos, robos, personas que se creen Dios, etc. Los hay, pero sin estas leyes, habría muchos más. Eso organiza a la sociedad de manera primaria.

Las leyes jurídicas no te impiden matar, ni robar ni creerte Dios, sino que fijan el precio de esos actos privándote de libertad.

XIV

Paso por la iglesia para ver qué dice el cura hoy. Me gustó una parte.

—Cuando estés siendo piadoso/piadosa con el otro, sábelo hermane: Te la estás dando de Dios o Diosa—dijo el predicador.

—Y vos, cuando veas que estas inspirando piedad en el otro, sabelo “bro”: Estás haciendo del otro, tu Dios.

XV

Hace 100 años Freud dijo que las personas no tienen instinto.

Hace 50 años Lacan dijo que no hay relación/proporción sexual

Hace 5 años el Papa Francisco dijo que no hay relación personal con Dios.

¡Monstruos!

P/d 1: El instinto es lo exacto para que la especie sobreviva. P/d2: La razón de sexo de la mayoría de las especies con reproducción sexual es aproximadamente 1:1 (machos y hembras). La “inversión” de los dos padres debe ser idéntica. P/d 3: Es imposible que Dios encarne en una persona. Está por fuera de la carne. Su relación es trinitaria (padre-hijo-espíritu santo).

XVI

Tengo un rosario en el consultorio.

Era el único objeto que estaba cuando entré por primera vez.

Hace poco me preguntaron si creía en él.

—No— le respondo

—Para, para, Y entonces... ¿para qué lo tenés?

—Porque me dijeron que funciona aunque yo no crea.

Notas lacanianas

I

Necesidad: Lo que compartimos con la especie (respirar, comer, reproducir)

Demanda: la respuesta del sujeto hablante a las pretensiones de la especie.

Deseo: lo que se separa de la especie y nos humaniza.

II

Lacan decía que el nombre-del-padre es una carretera o autopista principal. También es un pista de despegue o aterrizaje de aviones, o un porta-aviones. Es decir, un lugar para tomar impulso, despegar y aterrizar de la mejor manera posible. Se verifica estadísticamente con el hecho siguiente: Son los padres los que están interesados en cuestiones relacionadas con el caminar de los hijos. La madre “madre” tal vez, ni lo dejaría gatear.

III

Me encontré con un anillado del seminario 24 de lacan. Lo abro por la mitad y en 2 páginas el maestro tira magia, cortita y al pie (por orden de aparición):

-1: Freud delira.

2: El paciente habla de sus padres porque ellos (los padres) le enseñaron la lengua.

3: El psicoanálisis podría ser un autismo de a dos.

4-Freud, él, es súper egocéntrico.

5: Lo mental es el discurso.

IV

¿Cómo alguien ve la realidad?

¿Cómo funciona su fantasía inconsciente?

Lacan dijo que todo eso funcionaba como una banda de Moebius, que es lo que queda parcialmente escondido en un circuito. O sea, es un circuito dividido. Entre saber y verdad.

Lleno vacío, adentro afuera, atracción repulsión, etc, etc. La interpretación lo que hace es suspender, con la verdad, el saber.

Es decir, cuando descubris una verdad de tu vida, se suspende lo que sabías, y aparece un saber nuevo.

¿Cuando la interpretación es transparente? Cuando desaparece el terapeuta. Cuando se prueba en un lugar abolido. Si se hace una buena interpretación, se cura el problema, chau terapeuta.

P/d: Es cuando interpretas bien un tema. Pasas a otro.

V

Gozo

Yo oigo

Yo hoy gozo al ser de la demanda

Yo oigo soy

Soy eso que de lo que oigo en tu demanda habría sido eso que te falta

VI

Probabilidades altas

-Que una negación sea el signo de una afirmación.

-Que el silencio prolongado sea mascara de la ignorancia.

-Que lo arbitrario sea amo.

-Que lacan sea el mejor terapeuta de Freud

VI

Culpa

La idea del todo es contradictoria a sí misma, porque el conjunto de todos los elementos del

universo es más pequeño que el número de subconjuntos de ese mismo conjunto.

La culpa es un índice negativo del deseo. Mide su distancia, su descuido, su abandono. Es la desestimación del deseo la que produce la culpa. Tal como decía Lacan, solo podemos ser culpables de ceder en el deseo. Los elementos patógenos de la culpa son imperceptibles para la conciencia e irreverentes.

VII

Retorno de lo reprimido

Lacan dice que el retorno de lo reprimido viene del futuro. Una señal borrosa de algo que sólo adquirirá su valor en el futuro, a través de su realización simbólica, su integración en la historia del sujeto. Será algo que en un momento determinado de realización, habrá sido.

Lacan señala que la causa es lo que siempre viene después de lo que pasó. Por ejemplo, cada vez que X se encuentra con Y, luego se encuentra con C. Uno podría interpretar de X que el encuentro con C fue la condición del encuentro con Y. Es decir, que no hay nada antes y que cada acto establece su causa como posterior.

Otro ejemplo; F se fuga porque fue descubierto en algo que lo tornaría como estafador y es inexorable que sea condenado. Se fuga por el futuro, no por lo

que pasó. Lo que pasó, va a pasar mañana. El inconsciente nunca está en el modo presente del indicativo.

La causa de las cosas anímicas no tiene la misma estructura del tiempo que conocemos intuitivamente. En nuestra concepción humana de tiempo no se puede volver hacia atrás. Pero el tiempo verbal del inconsciente es un tiempo que muerde una parte del pasado y una del futuro. El inconsciente sintoniza con el tiempo verbal conocido como el futuro anterior o perfecto, que traduce una acción que deberá estar terminada en un momento en relación a otra en el futuro.

VIII

TEST RÁPIDO PARA SABER LA FÓRMULA DEL FANTASMA Y EL OBJETO A DEL PACIENTE

Pregunta para el fantasma. Indicaciones

Se le pregunta al paciente qué es lo que siempre rechaza de sí. Se recomienda preguntar indirectamente. En general no hace falta preguntar.

Composición teórica: El fantasma es lo que sos y no sos, lo que te esfuerzas en rechazar y que se repite en vos. Es un movimiento de atracción y repulsión. Funciona a la manera del “dime lo que niegas y algo de eso serás”

Pregunta para el objeto a. indicaciones

¿Qué le cambiaras a tu pareja (persona, idea u objeto) para que la pareja (el vínculo) sea la ideal?

Composición teórica: El objeto a es un obstáculo que genera deseo. Es decir, el deseo se genera de un obstáculo. Ejemplos:

- Sin barra o listón no habría salto en alto. Además, Por detrás de la barra esta la zona de caída.
- - “Sería perfecto que bajaras 5 kilos”. La perfección se genera cuando aparecen esos 5 kilos de más. Si se quita el elemento se pierde lo potencial.

Viñetas.

J decía que la ex pareja era un obstáculo para su actual relación. Aún tenía culpa por haberse separado y no quería mostrarse con su nueva pareja. Cuando J firma el divorcio se separa rápidamente de su nueva pareja sin poder argumentar acerca de eso. Es decir, Cuando vuelve a estar libre se separa. Lo que generaba su última relación era el obstáculo y sus elementos gravitatorios.

F comentaba que su relación con G no funciono porque ella era poco “universitaria”. Si bien sus padres la querían, a él, que aun vivía con ellos no le gustaba llevarla a su casa. Solo iban a un cuarto

del fondo de acceso independiente. F se muda y no le queda otra que hacerla pasar por la puerta de adelante. Semanas después, se separa. Lo que lo causaba la relación era el elemento perturbador, lo prohibido, el “por debajo de la mesa”.

P decía que mientras estuvo casado siempre tenía el temor de separarse, de estar siempre al borde de eso. Comentaba que la idea de separación hacía frágil la pareja. Aducía por ese entonces razones económicas para no dejar a su mujer. P comienza súbitamente a ganar mucho dinero y sin darse cuenta se separa de su esposa. Lo que los mantenía unidos era la dificultad para separarse. Cuando dejó de estar la dificultad para separarse (la falta de dinero) se diluyó la pareja.

Usualmente no queremos lo que deseamos. L está casado y no pasa nada en la relación. Tiene una amante y piensa que si se separa de su esposa podría vivir felizmente con su amante. Dice que quiere eso. L se separa y semanas después pierde a su amante. Lo que sostenía el lazo con su amante era la distancia.

IX

Cuando el ser se va en fading (el desvanecimiento en Lacan)

—Hábleme de usted

—Soy fulanito

—No le pregunte su nombre. Hábleme de usted.

—soy alto.

—No le pregunte una cualidad. Hábleme de usted.

—Soy ingeniero.

—No le pregunte su profesión. Hábleme de usted

—Soy hijo de Fulanita.

—No le pregunte por la filiación. Hábleme de usted.

Vos no sos tu nombre, tu nacionalidad, ni tu sexo. Ni tu DNI. El soy tal cosa nos tapa la falta en ser, pero percibimos que esos significantes no nos alcanzan para nombrarnos.

El sujeto del inconsciente aparece bajo la forma de desvanecimiento. El fading del sujeto, lo llamó Lacan

¿Qué es el fading?

Según el diccionario, es disgregar o difundir las partículas de un cuerpo en otro. Es decir, toda existencia es con un mix con el Otro.

X

La potencia del cero

El occidente, cristiano en mayoría y fiel a la traición romana, le costó incorporar la noción del número cero proveniente de la tradición árabe desde el siglo XIII. Encima, para Aristóteles el vacío estaba proscripto. Es decir, incorporar al cero era ir en contra de Aristóteles, Platón y el catolicismo.

Para platón las cosas eran anteriores a los signos que las representaban, de esa forma, los números eran los números de cosas que se juntaban. Por ejemplo, el 1 no era considerando número, ya que todos somos uno. O por ejemplo, 1 equipo de futbol que tiene 11 jugadores.

El cero está vacío de la realidad. Es un número sin ser nada. Es el punto de arranque. El grado cero. Lo neutro. Al tener al cero en el inicio de la numeración alteró la naturaleza de los otros números. Dejaron ser signos de algo, pasaron a ser signos solos. El cero es un signo que no designa nada, los números pasan a designar cosas, por lo que el 8 no tiene más realidad que el 0.

XI

Acerca del 0

La figura del Fool, **Joker**, loco, necio, comodín que no lleva numeración. Se corresponde con el cero (que es un número que designa un vacío) el arlequín, el patán, el inclasificable o el fugitivo. No

lleva numeración, permanece en un lugar imposible de parar.

Es el *Locus* que permanece en el mismo lugar haciendo una resolución local (Locus, locura). Se queda allí localizado, como rayado, quiere encontrar algo que perdió, que fue “forcluído” y se queda ahí dando vueltas. Se queda dormido, o es un cero a la izquierda.

El cero es esquizofrénico. Designa un objeto que no existe en la realidad. Toma una palabra como una cosa, ya que el cero es un signo que no designa nada. Hay algo que no se grabó (En Lacan el significante del Nombre-del-padre) Lo que no se grabó, el sujeto intenta grabarlo, son los retornos de lo real. Quiere Grabar la canción in-grabable, porque ya pasó. Concluyó. Es la caducidad de una facultad por no haber sido ejercida a tiempo.

El loco queda en el paraíso. Es un Adán sin expulsión. Un inocente en la paranoia, abúlico en la esquizofrenia o culpable en la depresión.

XII

Lógica Gödel

El mundo es demasiado complicado como para que una persona pueda darse el lujo de conciliar entre sí sus creencias. Por suerte, en 1931 el matemático Kurt Gödel demostró que el sistema matemático más perfecto que podamos alcanzar, con un número

finito de axiomas y reglas de inferencia, es incapaz por principio de probar la verdad o falsedad de enunciados que nosotros, desde fuera del sistema, podemos advertir sin problemas y con estudio.

Es decir, el sistema no se puede comprender a sí mismo. Tiene un saber pero que no sabe. Las personas tampoco se pueden comprender a sí mismas. Por eso es bueno analizarse cuando tenés cuestiones inconciliables.

XIII

El efecto es la causa.

No es porque vive de esa manera que termina mal, sino que termina mal porque vive de esa manera. Se lee con efecto diferido. Cuando ves un futuro potente para vos, tu presente es potente.

APUNTES CLÍNICOS

I

¿Problemas para Dormir?

Muchas personas tienen problemas para conciliar el sueño, o dormir.

Algunas consultan a un psicoanalista luego de recorrer, erráticamente, estudios médicos, o nuevas tecnologías que no terminan de decir nada (increíble).

El que consulta viene con un problema y quiere que lo reconozcan en ese problema. Que le afirmen que hay algo que lo aqueja. La cosa es que sí, hay un problema, pero es otro, y que está próximo. Hay otra escena que te hace habitar en un inacabable limbo nocturno.

— ¿Qué cosas te pueden molestar para conciliar el dormir?

—Varias

— ¡Diga un par!

—La espera. Esperar un grito, un beso, una llamada. O la ausencia de todo eso.

También te puede pasar que por no cumplir con las 7/8 horas diarias “normales” de sueño te sientas mal (por no cumplir con la norma) y te obligues dormir. Entonces arrancas con la moto para cumplir una ley psíquica que casi nunca falla: *“El que no puede dormir no deja de pensar en las cosas que no lo dejan dormir”*

P/d: De fierro tienen que ser las noches para bancar ese sufrimiento.

II

A veces se captan las semejanzas, otras, las diferencias.

A veces se hace de algo imposible una impotencia personal. Otras, de una impotencia personal, algo imposible

III

Un objeto perdido es también uno encontrado.

G. Pommier dice que la famosa oficina de los objetos perdidos es en realidad la de los encontrados. Me hizo recordar, entre otras cosas a

uno de los comunes denominador de las religiones; “quien quiera encontrar su vida la perderá; y todo el que la pierda, la salvará.

La vida, el deseo, es movimiento. Y cuando retenes algo vas en contra de la vida, de lo que re-liga. En general, eso sucede cuando el miedo te posee. El miedo a perder.

Pero cuando tenés miedo a perder ya perdiste, ya que todo lo que se pretenda poseer es muerte. Si querés salvar tu vida, es porque la perdiste. La organización capital va en contra de la vida y es anti, anti religioso. Pues ejerce la violencia para asegurarse las posesiones, retener los bienes materiales y acumular muerte.

IV

—Dice usted que siempre el sueño es un deseo cumplido —comenta una ingeniosa paciente a S.Freud.

—Ajá, ajá. Dice Freud

—Ahora le contaré un sueño cuyo contenido es todo lo contrario.

— ¿cómo?

— y... es fácil, no me cumple un deseo. ¿Cómo hará usted para armonizarlo con su teoría?

Freud terminará concordando con la paciente, en la medida en que el sueño realiza el deseo de no realizar (o satisfacer) su deseo.

V

El embarazo es inconsciente

Una parte de tu cuerpo es adquirida por la especie humana. Una parte de tu cuerpo ya no es tuya

Es tu alien.

Solo reproducís la reproducción. Es el peaje que se le paga a la especie para transitar por la tierra.

VI

Post Edipo

“A cada quién su santo” “A cada quién su texto teatral”. Tu Edipo, tu anti-Edipo, tu Hamlet, los apartamentos de Preciado, las madres de Nothomb, tu rolling stone. Las teorías de género han subrayado que el decorado de la escena psicoanalítica es un poco heteronormativa.

¿Cómo lo hetero-normativo están en obra en nuestro inconsciente?

Estudiar el psicoanálisis con las teorías de género es evitar un a priori heterosexual para investigar el campo pulsional. Ya Incluso en el mejor de los mundos, el humano tendrá que afrontar, desde su internidad, la repetición de un elemento que se

niega a toda satisfacción, a toda positividad, un oscuro exceso que niega la idealidad de lo bello, del bien o incluso, de la verdad. No nos enojemos con las fallas de lo simbólico. No nos alegremos de la omnipotencia de la perfección científica. El psicoanálisis se interesa por cómo funciona el teatro de cada sujeto. Se ocupa de cómo su relato se pone en movimiento a partir de una falla.

VII

El complejo de la Coneja

Es muy importante para la coneja en situación de parto tener agua cerca. El alumbramiento de sus crías la deja demasiado agotada y la necesita. Cuando la coneja no puede saciar su sed recurre a calmarla comiéndose sus crías. A veces, el instinto de supervivencia es más fuerte que el instinto maternal.

En los seres humanos no hay instintos, pero una madre puede llegar a tener “sed” y saciarse con sus hijos. La cría puede funcionar como un tapón para su “sed”. La especie humana recibe como herencia animal la capacidad de organizarse en manadas, la familia. También recibe las exigencias de la reproducción sexual.

Como decía Lacan, lo Imaginario que surge de la etología animal es una articulación de lo Real.

P/d: Lo imaginario es, por ejemplo, la danza del gallo para desencadenar el ritmo sexual.

Lo real es, por ejemplo, que la causa de la muerte sea el nacimiento. Nuestra reproducción, de tipo sexual, implica la muerte de quienes nos concibieron. La diferencia sexual marca que si provengo de una estructura macho y hembra soy de una especie mortal. Eso nos diferencia de los unicelulares, donde un organismo se divide en dos. Nunca hay muerte, es inmortal.

VIII

El ser humano es una especie errática.

Cuando niño quiere ser adulto.

Cuando es adulto sufre por no poder dejar de ser niño, o quiere serlo.

Tiene 30 pero llora como uno de 5. Cuando tiene 5 quiere ser el novio de la madre, que tiene 30.

IX

Descubrimiento freudiano

Que el sujeto es capaz de alcanzar el descentramiento de la conciencia de sí. Es decir, eso que te empieza a aparecer menos, más, o diferente de lo que tu conciencia venía pensando.

P/d: cuando Freud le interpreta al paciente Ernest Lanzer que su deuda que no consigue saldar (unos lentes) y que lo empujaba a realizar un ritual obsesivo, no tiene que ver con lo que él cree, sino que se vincula con la deuda del padre. Por un lado, deuda con la madre con la que se casó por ser rica y abandonar el deseo de su novia “pobre pero bonita”. Por otro lado, la deuda de juego contraída y no pagada al amigo, también militar como el padre. Fue el no poder pagar esta deuda lo que precipitó al padre al casamiento con la madre del paciente. Freud le marca la repetición con la historia del padre y que su nacimiento viene marcado por estas mismas coordenadas con las que él se encuentra ahora. La neurosis que contrae Ernest intenta protestar, denunciar las deudas de las que el mismo es producto. *Ese es el objetivo de la neurosis.*

X

Psico-patología Postmoderna La “hauntología” [el habitar un fantasma]

Mark Fisher usó el concepto de *hauntología* para decir que la cultura contemporánea está atormentada por la "nostalgia de futuros perdidos" de la modernidad, que fueron reprimidos por la posmodernidad neo-liberalista.

Mark dice que eso se puede ver en el constante reciclaje de lo retro y la inhabilidad de la cultura

contemporánea para escapar de las viejas formas sociales. Hay un arte preocupado por esta disyuntiva temporal. La *hauntología* es un fantasma que guarda relación con lo que ya no es más o con lo que todavía no es. El anhelo de un futuro que nunca llegó. Un purgatorio virtual donde los fantasmas deben ser exorcizados. La fantasía debe ser exorcizada.

P/d 1: Fisher parte de la teoría derrideana de que nada goza de una existencia puramente positiva. Todo lo que existe es posible únicamente sobre la base de una serie de ausencias, que lo precedan, lo rodean y le permiten poseer consistencia e inteligibilidad.

P/d 2: El psicoanálisis es una “ciencia de fantasmas”, un estudio de cómo ciertos eventos que reverberan en la psiquis se transforman en apariciones.

XI

Las cosas más importantes de la existencia escapan de nuestro poder y control. Por ejemplo, Cuando te enamoras. Pensarse como una identidad es un encierro. No somos amos de nuestras vidas, de nuestros goces. Ni maestros de nuestras decisiones. Las respuestas están en la alteridad. Como decía Leopoldo Marechal; El bípedo humano o Monstruo Dual se define por una existencia desarrollada entre dos actos límites que no entran en su voluntad: un nacimiento y una defunción. De tal modo, el

Bípedo Humano ignora su antes y su después de hombre.

XII

Síntoma en psicoanálisis: Cuando el paciente aprieta el F5 de su página web, que falla y por eso nos viene a ver, en la computadora del psicoanalista.

XIII

La asociación libre es el mejor instrumento para examinar científicamente el espíritu humano. Es hablar con el vigilante de tu razón relajado, espontáneo y creativo. Es como una forma de hablar en la que no puedes decir que no decís lo que estás diciendo. Es importante decir, porque es vecino del decidir.

XIV

El padre

—Madre, ¿qué es mi padre?—pregunta un hijo.

—Es el tiempo que me demora para llegar a estar contigo—responde la madre.

XV

Circuitos pulsionales.

Oral: Me piden que pida algo que no es .
Anal: Pido que me pidan lo que no soy.

Patología del circuito oral: por ejemplo, que la madre demande al niño como alimento o que la madre demande que el niño la quiera a ella, como alimento.

Patología anal: el niño demanda que la madre le demande lo que no es él, o sea, su caca. Si esa demanda se invierte, si te demandan que des tu caca, la caca se guarda y hay constipación o no control. Es decir, o se guarda adentro o cerca.

Si la demanda anal, que es activa y sádica, es tratada como la demanda oral (que es pasiva y masoquista), cagaste. O te cuesta cagar. La demanda oral es primera, es pasiva y masoquista. En cambio, la demanda anal es secundaria, es activa, es sádica ¿Por qué? La demanda oral y anal, la pulsión oral y anal, organiza el circuito de la pulsión en té.

Cuando no se puede activar la demandar a la madre en relación a esta separación y entonces guardan la caca. La caca, se guarda. La patología del objeto anal es: la constipación. No es la diarrea. Eso que se llama diarrea, como pato-demandar que le demanden esta pérdida, que la madre festejará adecuadamente, si puede.

XVI

¿Cuál es el fin del psicoanálisis?
Coincide con el estribillo de “naranja en Flor” de
los Exposito Brothers (1944).

*[Primero hay que saber sufrir
Después amar, después partir
Y al fin andar sin pensamientos]*

Cuando se consulta a un psicoanalista es porque no se logra olvidar algo. Y si se recuerda el pasado, es para poder olvidar un poco mejor, para andar sin pensamientos que te taladran la cabeza.

XVII

Estuve ojeando Moisés y el monoteísmo, del último Freud. Es uno de sus libros “Best Seller”, de los más accesibles y sobresalientes.

Allí, Freud se pregunta cómo hace el sujeto para superar lo traumático de su vida.

El trauma es un exceso que hace imposible dar una respuesta acorde. Plantea dos formas para salir del trauma. Una buena y otra mala.

La buena: Es que se sale desde adentro. Haciendo repeticiones efectivas, haciendo círculos.

La mala: Cuando quieres dominar lo traumático, sin recordar ni repetir. Cuando se desprenden

síntomas como transacción en el intento de dominar lo que te traumó

Pd/: Las escenas de repetición no son para tener éxito, sino para visualizar y reinscribir algo que no pudo inscribirse en relación al punto de fracaso. La localización de lo que no puede inscribirse de esa falta, la repetición de un fracaso. No se repite un triunfo, más bien un rasgo en una escena, Otra vez.

Eso tiene un motivo subjetivo, hay una ganancia elaborativa. Da la oportunidad de elaborar y agarrar algo.

XVIII

En la neurosis se contrata por la palabra. En la psicosis por la familia. Al empresario, mejor que lo hagas por escrito

XIX

Hay personas que piden ser amadas. Pero si se las ama, no pueden seguir pidiendo. Hay personas que piden ser liberados. Pero si se las libera, no pueden seguir pidiendo. Las primeras están en exterioridad

con respecto a su otro. Las segundas están en interioridad.

P/d: Para la psicopatología, las primeras estarían siendo una histeria. Las segundas una neurosis obsesiva.

XX

Lo Pro- vida no entiende los problemas del sujeto humano hablante.

Lo Pro- vida entiende los problemas de la especie y su reproducción.

XXI

¿Cómo dejar el cigarrillo, la comida o las drogas (etc.) cuando te complican la vida mal? El problema no está tanto en el objeto ingerido, sino lo que te lleva a él. El asunto es dejar la ansiedad, o que ella te deje. Después se mete la angustia (de castración) y fuiste. La ingesta fuerte estabiliza y se entra en un torbellino de nada.

La persona se empieza a tentar y consume de más. Pero el tema que tienta es otra cosa. Cree que en la ingesta atrapa algo (delicioso u horrible) cuando lo que atrapa es a su cuerpo angustiado, con pretensiones imposibles.

P/d: Pretensiones imposibles: cuando alguien piensa que puede jugar a la mancha con los aviones.

XXII

Economía anímica

Cuando te dan, no pienses que tenés que devolver.
Cuando das, no pienses en recibir.

Beneficios: Odias menos o con mejor calidad y la espera es menos tediosa. Recibís más tranquilo y entregas con menos peso. Es decir, sin el talonario de boletas.

P/d: Dar las gracias puede resultar obvio. Pero lo obvio también es inconsciente, ya que se puede preferir no recibir para no tener que agradecer.

Acerca del Autor.

Maximiliano Luis Vecchio es argentino, nació en el barrio de Caballito, ciudad de Buenos Aires. Licenciado y Profesor de Psicología por la Universidad de Buenos Aires. Es especialista en psicología clínica y ex residente de Salud Mental en la Provincia de Buenos Aires. Actualmente, ejerce como psicoanalista, profesor de psicología y de guitarra, banjo, dobro y Mandolina .Es músico desde el año 2001, cuando debuto en una banda tributo a los Rolling Stones. Al día de la fecha, sigue haciendo tributos musicales y otros de índole vecina. Refiere que lo hace para que

continúe la transmisión de lo que lo hizo feliz.

Bibliografía general

- Allouch, Jean (1996). Erótica del duelo en los tiempos de la muerte seca. Ed. cuenco de plata
- Allouch. J. contra la eternidad. Ogawa, mallarme, lacan" BsAs. Editorial Cuenco del Plata. 2009
- Ariel Alejandro. Seminario el duelo por el falo. Clase 05/07/10

- Brooks Greg y Lupton Simon (2007) Freddie Mercury - su vida contada por el mismo. Editorial manon troppo. P.94
- Clapton, Eric (2007) La autobiografía. Ed. Global rhythm. Barcelona.
- Freud Obras Completas. Buenos Aires: Amorrortu Editores. 1976
- Hofstadter, Douglas, Yo soy un extraño bucle. ¿Por qué un fragmento de materiales capaz de pensar en sí mismo? [2007], Barcelona, Tusquets. 2008
- Jim Hutton (1995) Mercury y yo. Editorial de la flor. P.75
- Jullien, Françoise (2001) Un sabio no tiene ideas. Madrid. Ed. Ciruela. Pág. 149
- La Santa Biblia. Ediciones paulinas 1978. (Mateo 27, 47).
- Lacan, J. (1958) “La dirección de la cura y los principios de su poder” en Escritos Buenos Aires, Siglo XXI, 2002.
- Lacan,J. Escritos . Buenos Aires. Siglo XXI, 2002
- Lacan, Jacques. (1999) Seminario 5. Las formaciones del Inconsciente. Ed. Paidós, BsAs.

- lesley-ann jones (2012) Freddie Mercury. Alianza editorial. P.68
- Mason. Nick. Dentro de Pink Floyd. España. Editorial MA NON TROPPO. 2018
- Michael. ST (1994). Keith Richards: in his own words, USA, omnibus press, 1994